Витебскъ. Тридцатый годъ. 15 іюня 1903 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

ПОЛОЦКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

— № 12. —

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1, Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 мая за № 2039, окончившій курсъ Рижскаго дух. училища Петръ Азитъ назначенъ, впредь до усмотрѣнія, исправляющимъ должность псаломщика къ Бальтиновской церкви.

2, — отъ 28 мая за № 2040 псаломщикъ Липновской церкви Борисъ Раманъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

3, — отъ 30 мая за № 2090, священникъ Жеребычской церкви Витеб. у. Симеонъ Гнѣдовскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

4, — отъ 30 мая за № 2094, псаломщикъ Ивановской церкви, Невельскаго уѣзда, Григорій Лазурьевскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

5, — Постановленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 22 апрѣля—3 іюня священникъ Дзвонской, Лепельскаго уѣзда, церкви Александръ Смирягинъ отрѣшенъ отъ священническаго мѣста и опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Круто-Сергіевское Велижскаго уѣзда.

6, — Резолюціей Его Преосвященства отъ 5 іюня за № 2166, діаконъ Нищанской церкви, Себежскаго уѣзда Андрей Петровичъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

7, — отъ 6 іюня за № 2168 б. псаломщикъ Сволнянской церкви Александръ Ляшкевичъ назначенъ на священническую вакансію въ с. Россонъ, Полоцкаго уѣзда.

8, — отъ 10 іюня за № 2208 псаломщикъ церкви Веробиловскаго ж. монастыря Алексѣй Игнатовичъ перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ с. Вышедки, Городокскаго уѣзда.

9 — отъ 10 іюня за № 2209 священникъ Мошенинской церкви, Невельскаго уѣзда, Θеодоръ Цитовичъ, согласно прошенію. уволенъ за штатъ.

Вакантны: *священническія мѣста*: 1, въ с. Жеребычахъ, Витебскаго уѣзда, 2, въ с. Мошенинѣ, Невельскаго уѣзда, 3, въ с. Дзвони и 4, въ м. Бочейковѣ Лепельскаго уѣзда.

псаломщическія мѣста: 1, въ с. Липнѣ, Люцинскаго уѣзда, 2, въ с. Ивановѣ Невельск. у., 3, въ с. Нищѣ, Себежск. у., и 4, при Вербиловскомъ женскомъ монастырѣ.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 12—30 мая сего года, Протоіерей Вѣтринской церкви Іаковъ Копецкій, вслѣдствіе прошенія, уволенъ отъ должности благочиннаго 4-го округа, Лепельскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ благочиннымъ священникъ Начской церкви, Лепельскаго уѣзда. Георгій Ковганкинъ [1]).

Въ Свѣчанскую церковь, Лепельскаго уѣзда, по старанію мѣстнаго священника Владиміра Слупскаго пожертвованы прихожанами оной металлическія хоругви цѣною 95 руб. и 15 аршинъ желтой парчи съ кадиломъ цѣною въ 29 рублей.

---

[1]) Корресп. адресуется на почт. отд. Вѣтрино Леп. у. Витеб. губ.

Въ Запольскую церковь, Велижскаго уѣзда, прихожанами оной пожертвована икона съ кіотомъ св. Великомученика Пантелеймона, цѣною 100 руб., за что жертвователямъ объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Полоцкаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Во исполненіе утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія своего, отъ 21 мая—2 іюня с. г. за № 23, Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ симъ: къ свѣдѣнію духовенства, завѣдующаго церковными школами въ Полоцкой епархіи, что по разъясненію Лѣсного Департамента Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, отъ 2 мая сего года за № 10854, личная явка въ канцеляріи лѣсничихъ, для взятія лѣсорубочныхъ билетовъ на заготовку дровъ для сельскихъ училищъ, необязательна, такъ какъ заготовка эта можетъ быть производима безъ заключенія особыхъ на этотъ предметъ условій лѣсорубочные же билеты могутъ быть разсылаемы, смотря по мѣстнымъ условіямъ, либо при посредствѣ ближайшей лѣсной стражи, или же почтою, если мѣстожительство получателя билета расположено не въ районѣ лѣсничества и удалено отъ лѣсной стражи. Такимъ же путемъ могутъ передаваться въ канцеляріи лѣсничихъ и гербовыя марки 5 коп. достоинства, для оплаты означенныхъ билетовъ, согласно требованію устава о гербовомъ сборѣ. Объ этомъ разъяснено и Смоленско-Витебскому управленію Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ.

Отъ Противораскольническаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія Комитета отъ 28 мая с. г., священникъ Витебской единовѣрческой Благовѣщенской церкви Евѳимій Зубаревъ назначенъ Его Преосвященствомъ вторымъ епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ Полоцкой епархіи, съ оставленіемъ при занимаемомъ имъ приходѣ и съ вознагражденіемъ ему по должности миссіонера по 600 руб. въ годъ изъ суммъ Комитета.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

I.

Правленіе училища объявляетъ къ свѣдѣнію священнослужителей, пожелавшихъ представить своихъ дочерей къ вступительнымъ экзаменамъ не въ іюнѣ, а въ августѣ мѣсяцѣ, что въ настоящее время въ училищѣ имѣются свободныя вакансіи: **въ первомъ классѣ 10, во второмъ классѣ 3 и въ третьимъ классѣ 3.** Пріемные экзамены назначены на 26-е августа.

II.

Въ виду продолжающихъ поступать ходатайствъ о пожертвованіи хранившагося въ училищѣ стараго паникадила, о чемъ было напечатано въ № 11 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, Правленіе извѣщаетъ, что съ разрѣшенія Его Преосвященства паникадило это уже пожертвовано въ Оболь-Онуфріевскую церковь, Полоцкаго уѣзда.

Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

Къ 15 августа текущаго года при училищѣ имѣютъ быть вакантны два надзирательскихъ за учениками мѣста. На означенную службу имѣютъ право окончившіе полный курсъ семинаріи по первому разряду. Прошенія, съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и службѣ (если кандидатъ состоитъ или состоялъ на службѣ) или съ указаніемъ, гдѣ они находятся, подаются на имя училищнаго Правленія.

Отчетъ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

за третій годъ существованія,

съ 1 Марта 1902 г. по 1 Марта 1903 года.

(Продолженіе).

Второе общее собраніе членовъ Отдѣла было 1 іюля для избранія на основаніи § 101 Устава Общества Предсѣдателя Отдѣла, въ виду того, что Предсѣдатель Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ выбылъ изъ Витебска. Въ собраніи присутствовало до 20 лицъ, подъ предсѣдательствомъ г. Витебскаго Губернатора. Предсѣдателемъ Отдѣла единогласно, по предложенію г. Губернатора, избранъ Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ.

Очередныя засѣданія должностныхъ лицъ Отдѣла по текущимъ дѣламъ состоялись 26 августа и 15 ноября. Эти засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима въ архіерейскихъ

кельяхъ. На очередныхъ засѣданіяхъ было выработано 8 журнальныхъ опредѣленій, которыя и утверждены Совѣтомъ Об-ва 15 октября 1902 года и 14 января 1903 года.

В) Привлеченіе въ составъ отдѣла новыхъ членовъ.

Къ 1 марта 1902 года въ отдѣлѣ всѣхъ членовъ состояло 54 человѣка.

Въ теченіе отчетнаго года выбыли: а) за служебнымъ перемѣщеніемъ въ другія губерніи: 1. Преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Полоцкій и Витебскій, почетный членъ и предсѣдатель отдѣла. 2, Дѣйствительный членъ—ген. отъ инфантеріи Михаилъ Ивановичъ Ботьяновъ, командиръ 16 армейскаго корпуса. 3. Чл.-сотр. Іона, Архимандритъ, настоятель Невельскаго монастыря. 4. Чл.—сотр. Митрофанъ Васильевичъ Ладыженскій д. с. с. Витебскій Вице-Губернаторъ. 5. Чл.—сотр. Ольга Александровна Ладыженская. 6. Чл.—сотр. іеромонахъ Митрофанъ, духовникъ преосвященнаго Тихона.

Вновь поступили: 1, почетный членъ и предсѣдатель отдѣла Преосвященнѣйшій Серафимъ, епископъ Полоцкій и Витебскій. 2. Пожизненный дѣйствительный членъ—дворянка Марія Андреевна Мельникова, б. помощницею начальницы женскаго училища духовнаго вѣдомства и 3. членъ сотрудникъ Ѳеофилактъ Яковлевичъ Грудницкій, преп. вит. мужск. дух. училища.

Такимъ образомъ къ 1 марта 1903 г. всѣхъ членовъ въ Витебскомъ отдѣлѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества состоитъ за исключеніемъ выбывшихъ 51; изъ нихъ: почетныхъ 1; дѣйствительныхъ пожизненныхъ 3; дѣйствительныхъ съ ежегодномъ взносомъ 2;—чл.-сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ 45.

Г) Мѣры по устройству чтеній и собесѣдованій о св. землѣ.

Съ цѣлію привлеченія въ О-во новыхъ членовъ и въ видахъ ознакомленія населенія съ задачами и дѣятельностію Палестинскаго О-ва, Отдѣломъ былъ устроенъ рядъ Палестинскихъ чтеній по примѣру предыдущихъ лѣтъ. Чтенія были ведены въ постъ Св. Четыредесятницы и были предназначены для самой разнообразной публики.

Въ г. Витебскѣ подъ завѣдываніемъ особой комиссіи, состоящей изъ о. Ректора Витебской духовной семинаріи архимандрита Кирилла, настоятеля каѳедр. собора, прот. В. К. Терпиловскаго, Витебскаго уѣзднаго предводителя дворянства Д. Ѳ. Гагмана и директора Витебской мужской классической гимназіи Ѳ. А. Вознесенскаго были устроены два чтенія для интеллигентной публики, именно 27 марта и 4 апрѣля.

27 марта, въ среду, преп. Вит. дух. Семинаріи маг. богословія Ѳеодоръ Павловичъ Успенскій прочиталъ: „О вліяніи церкви на жизнь и литературную дѣятельность Ник. Вас. Гоголя" (напеч. въ Пол. Епар. Вѣд. 1902 г. №№ 13 и 14) и затѣмъ преподав. Семинаріи Дм. Тар. Никифоровскій— „О подвижникахъ Палестинскихъ обителей", при чемъ чтеніе иллюстрировалось свѣтовыми картинами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

№ 12.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ.

Къ вопросу о церк.-прих. попечительствахъ Полотской епархіи.

I.

Въ наше время писатели по церковнымъ вопросамъ особенно выдвигаютъ церк.-прих. попечительства [1]). Въ попечительствахъ видятъ основу для возстановленія „прихода“ въ качествѣ юридическаго лица! Впрочемъ, вопросъ этотъ—не новый...

Попечительства при приходскихъ церквахъ призваны къ жизни Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 2 августа 1864 года. Тутъ начертаны точныя границы ихъ дѣятельности, ихъ составъ, обязанности членовъ и т. д. [2]). Казалось бы, что всюду, гдѣ только возникнутъ эти церк.-обществ. учрежденія, они будутъ итти, сообразуясь съ Высочайшимъ положеніемъ, всюду получатъ болѣе или менѣе однообразную форму и одинаковое значеніе въ мѣстной приходской жизни. Ц.-прих. Попечительства, по идеѣ ихъ учрежденія, своею прямою цѣлью имѣютъ благоустройство храма и причта и благотворительность [3]). Что касается денежной стороны, то въ вѣдѣніе попечительствъ—должны поступать только тѣ суммы и средства, которыя пожертвованы прихожанами съ особою и спеціальною цѣлью въ Попечительство [4]).

---

[1]) Папковъ, Церк.-обществ. вопросы въ эпоху царя Освободителя СПБ. 1902 г. стр. 152—153 и дал.

[2]) Высоч. утверж. 2 авг. 1864 г. положеніе §§ 2 и 3.

[3]) тамъ-же § 5 и 7.

[4]) тамъ-же § 6 п. Указъ Св. Синода отъ 12 окт. 1868 г. Въ послѣднемъ прямо говорится: „всякаго рода домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскаго попечительства суммъ, принадлежащихъ церкви признаны св. Синодомъ противными каноническому правилу: „никто да не присвояетъ церковнаго достоянія“ (Ѳеоф. Алекс. прав. одиннадцатое).

Между тѣмъ, изъ 243 церк.-прих. попечительствъ нашей епархіи, только немногія болѣе или менѣе устойчиво проявляютъ себя разностороннею дѣятельностію, на благо мѣстной церк.-прих. жизни въ приходѣ. Естественно спросить:—Какова д. б. дѣятельность церк.-прих. попечительствъ?—Что въ жизнедѣятельности нашихъ мѣстныхъ ц.-пр. попечит. дозволенное, или нужное и что недозволенное и даже нежелательное?—Что тормазитъ и что способствуетъ развитію у насъ этихъ учрежденій? При изложеніи затронутаго нами предмета сначала опредѣлимъ взглядъ на церк.-прих. попечительства нашего епарх. начальства и затѣмъ коснемся самой жизни—дѣятельности извѣстныхъ намъ церк.-прих. попечительствъ.

II.

Съ 1872 года Полоцкимъ епарх. начальствомъ издано четыре указа, касающихся цер.-прих. попечительствъ. Въ 1880 г. благочинные обязаны по полугодіямъ доносить епарх. начальству о состояніи и дѣятельности церк.-прих. попечительствъ. Въ 1886 году предписано, чтобы попечительскія деньги хранились не въ церквахъ, а въ мѣстахъ храненія общественныхъ денегъ крестьянъ. Въ 1887 году воспрещено домогательство церк.-прих. попечит. распоряжаться церковными суммами, какъ незаконное и противное церковнымъ канонамъ. Наконецъ въ 1893 году разъяснено, что женщины не м. б. избираемы ни предсѣдателями, ни членами церк.-прих. попечительства [1]).

Но отсюда еще не уясняется,—какъ смотритъ на цѣль и средства церк.-прих. попечительствъ наше епарх. начальство? Для освѣщенія этого взгляда мы знаемъ такой фактъ.

Пять лѣтъ тому назадъ, согласно общественному приговору прихожанъ С--кой церкви, Витебскаго уѣзда, производилось расширеніе мѣстной церкви, пристройками съ обѣихъ ея сторонъ. Когда подрядъ на эти работы уже былъ сданъ, оказалось, что цѣлый рядъ работъ, не предусмотрѣнъ былъ при составленіи проэкта и смѣты, приблизительно на сумму до ста рублей. Денегъ сверхъ условленной суммы не было; подрядчикъ безвозмездно сдѣлать дополн. работы не соглашался.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1898 г. собрались въ засѣданіе члены мѣ-

[1]) М. Г. Поповъ Предметный Указатель №№ 54, 90, 100 и 170.

стнаго церковно-приходскаго попечительства: председатель его--местный крестьянинъ и восемь членовъ: 1, церковный староста, 2, волостные старшины Королевской и Лiознянской вол. и шесть другихъ крестьянъ. Ни священника, ни даже псаломщика или другого члена причта въ этомъ заседанiи почему-то не было.

Председатель открылъ заседанiе заявленiемъ, что „на дополнительныя работы согласно общественному приговору денегъ обществомъ не положено. Потому на выручку этого дела по своему, на основанiи закона, положенiю д. явиться церковно-приходское попечительство“ и даже указалъ источники, откуда по его мненiю, могутъ быть изысканы средства, какъ на покрытiе непредвиденныхъ расходовъ по ремонту местной С—ой церкви, такъ и для составленiя въ будущемъ попечительскаго капитала. Попечительство единогласно постановило: „установить разъ на-всегда, пока существуетъ въ селе С—ве приходская церковь, следующiе невозбраняемые закономъ сборы въ районе своего С—скаго прихода“:

1, каждогодно, не исключая текущаго года, въ теченiе трехъ месяцевъ: октября, ноября и декабря, подъ наблюденiемъ председателя попечительства, члены попечительства, выбранные отъ прихожанъ, разъезжая по приходу на лошадяхъ участковыхъ членовъ попечительства, должны производить сборъ хлеба озимаго (ржи и пшеницы). и ярового (овса, ячменя, яровой пшеницы, гречихи, гороха, картофеля и проч.) а также: льна, пеньки, холста, и друг., смотря по личному и непринужденному усердiю жертвователей. Эти пожертвованiя затемъ, въ присутствiи всехъ членовъ попечительства, путемъ публичной продажи переводятся на деньги, которыя записываются въ кассовую книгу попечительства и употребляются на дела въ пределахъ закона о церковно-приходскихъ пепечительствахъ, но не иначе, какъ каждый разъ по особому постановленiю попечительства.

2. На усиленiе попечительской кассы разъ на всегда, пока существуетъ при церкви нынешнее кладбище обязательно для всехъ (кроме причта) взимать въ кассу попечительства съ каждаго лица, которое будетъ похоронено на этомъ кладбище изъ прихожанъ: а) съ бедныхъ, имеющихъ только свой крестьянскiй наделъ, 25 коп., б) съ

прихожанъ, имѣющихъ кромѣ надѣла еще и благопріобрѣтенную землю отъ 50 коп. до 1 руб., смотря по количеству владѣемой ими частной земли и по тому мѣсту, какое они изберутъ; в) съ дворянъ, гражданъ, мѣщанъ, ремесленниковъ и крестьянъ, вовсе не имѣющихъ надѣла въ районѣ прихода, равно и съ уклоняющихся отъ разныхъ повинностей въ пользу церкви,—отъ 2 до 3 руб., смотря по мѣсту (болѣе близкія мѣста къ церкви цѣнятся дороже); г) съ лицъ же чужаго прихода и другихъ христіанскихъ исповѣданій взимать отъ 3 до 5 руб. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ сего возложить на мѣстныхъ священника и церковнаго старосту, какъ непремѣнныхъ членовъ попечительства. Взысканныя по сей статьѣ деньги немедленно записывать въ кассовую книгу попечительства.

3. Обложить разъ на всегда исключая членовъ причта и церк.-приход. училища обязательнымъ взносомъ въ пользу церк.-прих. попечительства лицъ всякаго званія и состоянія, пользующихся колодцемъ, устроеннымъ при церкви, на содержаніе и очистку его по 50 коп. въ годъ, уплачивая ихъ впередъ. Съ неуплатившаго же по первому требованію сей суммы добровольно, и продолжающаго пользоваться колодцемъ, взыскивать судебнымъ порядкомъ по 5 руб., хотя бы онъ пользованіе продолжалъ одну недѣлю. Получаемыя по сей статьѣ деньги д. б. немедленно записаны на приходъ по кассовой книгѣ пепечительства. Наблюденіе за этимъ возложить на мѣстнаго церковнаго старосту, какъ непремѣннаго члена церк.-прих. попечительства. Годъ пользованія колодцемъ считается съ 1 января.

4. Завести за замкомъ и церк. печатью попечительскую кружку и установить разъ на всегда, чтобы при всякой церковной службѣ одновременно со сборомъ въ кошелекъ обносилась и кружка церковно-приходскаго попечительства, для чего члены онаго, по особому своему постановленію, вывѣшенному въ притворѣ церкви, должны устанавливать на каждый годъ помѣсячныя между собою очереди: когда и кто эту кружку долженъ обносить, а въ случаѣ его отлучки, кто его замѣняетъ. Кружку эту выдавать для обнесенія между молящимися и внѣ церкви во время храмовыхъ праздниковъ, при погребеніи умершихъ прихожанъ, какъ у нихъ на дому во время провода тѣла священникомъ, такъ и на кладбищѣ послѣ окончанія погребенія, а

равно и во дни поминовенія усопшихъ—Радоницу и въ Духовскую субботу. Собранныя въ кружку деньги въ концѣ мѣсяца провѣряются членами попечительства и немедленно записываются на приходъ въ кассовую книгу попечительства. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ сего возложить на мѣстныхъ священника и церковнаго старосту, какъ непремѣнныхъ членовъ попечительства.

Наконецъ выработавъ желательную форму записи и опубликованія своихъ постановленій, а также форму приходо расходной книги на запись попечительскихъ суммъ и избравъ казначея изъ своей среды,—собраніе постановило: представить актъ сего собранія чрезъ благочиннаго на утвержденіе духовнаго начальства, и по одобреніи ввести въ дѣйствіе.

Это постановленіе ц.-прих. попечительства, сдѣланное безъ участія представителей духовнаго вѣдомства, предсѣдателемъ было направлено мѣстному благочинному и дошло до Епарх. начальства на утвержденіе.

Какъ же посмотрѣло на это постановленіе наше Епархіальное Начальство?

Помянутымъ постановленіемъ поставлены слѣд. вопросы: 1) можно ли взимать въ кассу цер.-приход. попечительства плату за мѣста на существующемъ при церкви кладбищѣ въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 5 рублей, судя по имущественному или сословному положенію погребаемыхъ и по той или иной близости погребенія къ мѣстной церкви; 2) можно ли завести особую кружку, которая обносилась бы въ церкви при всякой церковной службѣ позади церковнаго кошелька, а равно и внѣ церкви во время храмовыхъ праздниковъ, при погребеніи умершихъ прихожанъ у нихъ на дому и на кладбищѣ и въ дни поминовенія усопшихъ; 3) законно ли обложить разъ на всегда, за исключеніемъ нѣкоторыхъ лицъ, всѣхъ пользующихся водой изъ колодца при церкви особымъ сборомъ, въ размѣрѣ 50 коп. въ годъ, а съ неуплатившихъ этого сбора и пользующихся водой, хотя бы въ теченіе одной недѣли, взыскивать судебнымъ порядкомъ по 5 рублей; 4) позволительно ли всѣ почти свои дѣйствія въ кругѣ дѣятельности попечительства оформировать особыми постановленіями съ записями и отмѣтками по книгамъ съ чисто канцелярскими фор-

мальностями, при чемъ нѣкоторыя свои постановленія опубликовывать вывѣшиваніемъ въ притворѣ церковномъ и др. мѣстахъ (напр. волостныхъ правленіяхъ).

При обсужденіи даннаго акта по каждому пункту имѣло въ виду нижеслѣдующее:

1) какъ видно изъ рѣшенія Касс. Деп. Прав. Сената отъ 10 апрѣля 1896 года (Церк. вѣд. 1897 года № 10) мѣста для погребенія въ селахъ и городахъ (за исключеніемъ столицъ) должны отводиться безплатно; а если въ извѣстныхъ, дозволенныхъ закономъ, случаяхъ и взимается плата за мѣста на кладбищахъ, то плата эта относится къ суммамъ церковнымъ и должна записываться по особымъ книгамъ кладбищенскихъ церквей (§ 2 п. 2 и 9 утв. опр. св. Син. 24 сен — 8 окт. 1876 года правилъ о порядкѣ зап. прих. и расх. въ цер. шнур. книги, Высочайше утверж. 22 мая 1890 г. инстр. церк. стар. § 22 п. 1) и всякія домогательства со стороны приходскихъ попечительствъ на таковыя суммы, какъ чисто церковныя, признаны св. Синодомъ противными каноническому правилу „никто да не присвояетъ церковнаго достоянія“ (пр. 11 Θеоф. Алекс. указъ св. Синода 12 окт. 1868 г.

2) по опредѣленію св. Синода отъ 4—23 марта 1876 года и § 25 инструк. церк. старостамъ дозволяется обносить при каждомъ богослуженіи только кошелекъ и кружку для сбора на нужды мѣстной церкви, а также кружку епархіальн. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; всѣ же остальныя затѣмъ кружки должны обноситься ими въ тѣ дни, которые для нихъ назначены въ порядкѣ очереди, но никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, откуда слѣдуетъ, что домогательство С. приходскаго попечительства о правѣ обносить свою кружку „при всякой церковной службѣ“ не имѣетъ законнаго основанія, равно какъ не имѣетъ основанія и домогательство обносить свою кружку при погребеніяхъ и проводахъ умершихъ на домахъ и кладбищахъ и при другихъ случаяхъ, такъ какъ по § 6 Высоч. утв. 2 августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ при православ. церквахъ (ст. 569 уст. общ. приз. т XIII св. зак. изд, 1892 г.) приходскія попечительства имѣютъ право обносить свою кружку, въ извѣстной очереди, только въ церкви, внѣ же церкви они не имѣютъ права обносить ихъ, а собираютъ по-

жертвованія только въ кружки, выставленныя въ какомъ-либо опредѣленномъ мѣстѣ.

3. Установленіе особаго денежнаго сбора за пользованіе водою съ колодца при церкви (не извѣстно кѣмъ устроеннаго и кому принадлежащаго), если онъ общественный, можетъ быть признано правильнымъ только въ тѣхъ случаяхъ, если этотъ сборъ установленъ въ порядкѣ, указанномъ въ § 6, 9—12 положенія о попечительствахъ и если на этотъ сборъ изъявятъ согласіе всѣ прихожане, въ противномъ же случаѣ этотъ сборъ долженъ быть обязателенъ только для лицъ, изъявившихъ на оный свое согласіе, при чэмъ лица, не желающія пользоваться водою и уплачивать сборъ, не могутъ быть привлекаемы судебнымъ порядкомъ къ денежнымъ штрафамъ, такъ какъ установленіе штрафовъ не имѣетъ для себя основанія въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, у которыхъ по закону (§ 6 полож. о прих. попечит. и ст. 569 уст. общ. приз. т. XIII св. зак. изд. 1892 года) ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ, а слѣдовательно не вынужденные судебнымъ порядкомъ штрафы, въ нравственномъ отношеніи обезцѣнивающіе значеніе попечительскихъ средствъ.

4) Приходскія попечительства хотя и обязаны по закону (§ 8 пол. о прих. попеч. ст. 571 того же уст. общ. приз.) вести дѣла свои съ необходимою гласностью, но въ тоже время должны устранять всякія излишнія формальности.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній постановленіе С—го церковно-приходскаго попечительства отъ 6 сен. 1898 года, какъ составленное съ нарушеніемъ приведенныхъ дѣйствующихъ узаконеній, Епарх. Начальствомъ *не* утверждено и вмѣстѣ съ симъ рекомендовано сему попечительству въ изысканіи источниковъ для усиленія своихъ денежныхъ и матеріальныхъ средствъ въ точности придерживаться способовъ, указанныхъ въ § 6 положенія о приходскихъ попечительствахъ, а въ письмоводствѣ по дѣламъ попечительства избѣгать чисто канцелярской формальности [1]).

---

[1]) Д. Пол. Д. Кр. 1898 г. „о цер. прих. Попечит. стр. 28—32.

Изложенное опредѣленіе Пол. дух. консисторіи 1898 г. при сопостановленіи съ четырьмя выше означенными 1880—1893 гг., достаточно уясняетъ взглядъ нашего епархіальнаго начальства на церк.-прих. попечительства, и отвѣчаетъ на вопросы: какъ и въ какихъ границахъ должны дѣйствовать церк.-прих. Попечительства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Два возсоединителя---епископы: Смарагдъ (Крыжановскій) и Василій Лужинскій.

(Страничка изъ исторіи возсоединенія Бѣлорусскихъ уніатовъ).

(Продолженіе):

Не мало поводовъ къ взаимнымъ недоразумѣніямъ представляли и другіе „возсоединительные" пріемы пр. Смарагда, потакать которымъ Лужинскій, при всей своей дипломатичности, не всегда находилъ возможнымъ.

Надо сказать, что Лужинскій всегда ревниво отстаивалъ интересы прихожанъ въ отношеніи удобства исполненія духовныхъ требъ и потому прилагалъ всегда всѣ усилія, чтобы открыть новую церковь или завладѣть римскимъ костеломъ тамъ, гдѣ крестьяне, не имѣя своей церкви, не могли свободно отправлять своихъ религіозныхъ обязанностей. Въ подобныхъ случаяхъ онъ проявлялъ рѣдкую энергію и настойчивость, не взирая ни на лица, ни на положеніе своихъ противниковъ. Достаточно вспомнить инцидентъ съ генералъ-маіоромъ Гурко, котораго Лужинскій заставилъ выстроить въ его имѣніи Пуховикахъ новую церковь, и другія подобныя дѣянія преосв. Василія относительно Дерновичской, Боровской и друг. церквей, чтобы рѣшительно утверждать это. Понятно послѣ этого, что на закрытіе уніатскихъ приходскихъ церквей или филій онъ могъ соглашаться съ большою неохотою и только въ силу неотложныхъ и непремѣнныхъ обстоятельствъ. Однако, когда этого требовали отъ него на законномъ основаніи [15]) и когда можно было приписать прихожанъ, безъ затрудненія въ дальнѣйшемъ отправленіи ими религіозныхъ обязанностей, къ другимъ церквамъ,—пр. Василій исполнялъ требованіе безъ протеста, часто даже не смотря на протесты своей консисторіи. Но бывало такъ, что православныя власти совсѣмъ нещадно относились къ религіознымъ интересамъ остающихся уніатовъ и отбирали у нихъ церковь, не обращая вниманія на то, что она была единственною въ томъ районѣ, тогда какъ православныхъ церквей тамъ

---

[15]) По закону, при обращеніи къ православію большей половины уніатскихъ прихожанъ,—передавалась въ православіе и церковь.

и безъ нея было много. Бывало и такъ, что православные миссіонеры недобросовѣстно дѣлали подтасовку цифръ, или съ тою же цѣлью вымогали у уніатскихъ прихожанъ согласіе на переходъ въ православіе, отъ котораго послѣдніе скоро затѣмъ и отказывались. Въ такихъ случахъ пр. Василій возвышалъ голосъ противъ передачи. Подобныхъ случаевъ было не мало;—мы остановимся на немногихъ.

Въ 1835 г. обратилось къ православію 872 ч. прихожанъ Долгопольской церкви, Городокскаго уѣзда. Новообращенные не были коренными прихожанами Долгопольской церкви, а приписались къ ней въ недавнее время, тогда какъ оставшіеся въ уніи были искони коренными Долгопольскими прихожанами:—для нихъ и церковь Долгопольская была выстроена. Гражданское начальство, по отношенію пр. Смарагда, потребовало удаленія уніатскаго священника Яновича изъ Долгопольскаго прихода и передачи самой церкви въ православное дух. вѣдомство. Но сдѣлать это значило лишать уніатовъ-прихожанъ возможности отправлять свои дух. требы, такъ какъ Долгопольскіе прихожане не имѣли вблизи другихъ уніатскихъ церквей (ближайшими къ нимъ были—Вышедская и Зароновская). Кромѣ того высланый передать эту церковь въ правосл. дух. вѣдомство, священникъ о. Никоновичъ сообщилъ, что обращенныхъ всего 872 ч., тогда какъ остающихся въ уніи 1000 ч. Понятно, пр. Василій отказался передать эту церковь и исполнилъ желаніе православныхъ властей лишь тогда, когда было доказано, что еще ранѣе этого было обращено въ православіе 128 ч.,—всего слѣд. 1000 ч.) и когда послѣдовалъ указъ изъ коллегіи передать ее [16]).

Другой случай. Въ томъ же 1835 г. Чашницкіе прихожане, большая часть которыхъ (102 двора), по сообщенію Лепельскаго православнаго благочиннаго, согласилась принять православіе, не выдавали ключей пріѣхавшему принять ихъ церковь православному священнику Кнышевскому, а затѣмъ подали въ назначенную по этому дѣлу комиссію прошеніе, въ которомъ объясняли, что они и не думали оставлять уніатскую вѣру, не думали также противиться ни Государю, ни правительству. Все дѣло, писали они, вышло такъ: право-

[16]) Арх. П. Д. 1835 г. № 316.

славный священникъ Кнышевскій, пріѣхавши въ Чашники, потребовалъ у уніатскаго священника ключи отъ церкви, но тотъ не могъ передать, такъ какъ ключи были взяты народомъ. Бѣда обрушилась на пономаря, передавшаго народу ключи. Его и мать сторожа, по приказанію Кнышевскаго, забрали подъ арестъ. Народъ тогда вошелъ въ корчму, гдѣ находились и православныя власти и заключенные, и началъ требовать выдачи заключенныхъ, но священникъ сталъ угрожать старостѣ ссылкою въ Сибирь, а народу крикнулъ: „вонъ, скоты, изъ горницы!“ [17]). Пр. Василій принялъ сторону уніатовъ, особенно послѣ того, какъ выяснилось, что число желавшихъ присоединиться было много менѣе 102 дворовъ, тогда какъ вымышленное число только и могло служить основаніемъ къ требованію православными ключей, и что самый доносъ былъ сдѣланъ благочиннымъ по слуху отъ поручика Степанова, который въ свою очередь слышалъ отъ извощика Гузнина. Конечно, во всемъ этомъ пр. Смарагдъ обвинялъ уніатское духовенство съ ихъ епархіальною властію во главѣ, хотя кругомъ виновато было православное духовенство, дѣйствовавшее опрометчиво и безразсудно. Кн. Хованскій сознавъ это и потому счелъ за лучшее прекратить дѣло, о чемъ просилъ Смарагда, умоляя его вмѣстѣ съ этимъ, чтобы на будущее время православное духовенство не начинало подобныхъ дѣлъ безъ вѣдома его, Смарагда, на что Смарагдъ и согласился. Но губернаторъ Шредеръ большаго хотѣлъ... „Полагаю,—писалъ онъ отъ 26 февраля 1835 года во время этого дѣла,—что для достиженія священной и полезной цѣли, въ которой гражданское начальство съ усерднѣйшимъ рвеніемъ старается духовенству содѣйствовать, необходимо нужно, чтобы духовенство не приступало ни къ какимъ дѣйствіямъ, не предваривъ о томъ напередъ начальника губерніи [18]).

Это уже было совсѣмъ не по вкусу преосвященному Смарагду.

Послѣдній случай, на которомъ мы остановимся, еще ярче рисуетъ образъ дѣйствій властей православной и уніатской.

Въ городокскомъ уѣздѣ, въ Вышедскомъ уніатскомъ приходѣ на-

[17]) О присоединеніи всего Вышедскаго прихода къ прав. церкви въ это время также шло дѣло и такимъ образомъ Долгопольская церковь вскорѣ должна была остаться послѣднею уніатскою церковью въ Городокскомъ уѣздѣ.

[18]) Арх. В. Г. прав. № 46, св. 14. 1835.

ходилась Загорянская филія. Съ чьего разрѣшенія и кѣмъ она была построена, свѣдѣній объ этомъ не имѣлось. Одно извѣстно было, что съ давнихъ поръ въ ней отправлялись богослуженія, и что существованіе ея было совершенно необходимо въ Вышедскомъ приходѣ, такъ какъ 15 деревень этого прохода, удаленныя отъ приходской церкви, были расположены вокругъ ея. Въ 1788 г. филія находилась въ ктиторствѣ помѣщицы Древичевой, а потомъ ея ктиторшею стала помѣщица Ульяновская. Въ январѣ 1834 г. по распоряженію уніатской духовной власти въ филіи было прекращено богослуженіе, въ виду ея ремонта и переустройства согласно требованіямъ восточнаго обряда. По устройствѣ же въ ней иконостаса и приведеніи всего въ порядокъ, консисторіей опять было разрѣшено богослуженіе, которое и начали совершать по очереди Вышедскіе священники Гуторовичъ и Альхимовичъ. Пр. Смарагдъ воспользовался временнымъ закрытіемъ филіи, чтобы отобрать ее отъ уніатовъ. Онъ представилъ генералъ-губернатору дѣло такъ, будто филія была запечатана главнымъ образомъ въ виду пропаганды ксендзовъ Гуторовича и Альхимовича среди Бескатовскихъ прихожанъ, живущихъ близь этой филіи, и будто бы уніатское начальство, распечатавъ ее незаконно, подало совратителямъ поводъ и удобство опять волновать и совращать Бескатовскій приходъ. Генералъ-губернаторъ Хованскій потребовалъ запечатанія филіи. Но пр. Василій не уступилъ. Доказавъ генералъ-губернатору, что дальнѣйшее существованіе филіи совсѣмъ не противорѣчитъ государственнымъ узаконеніямъ, что въ ней богослуженіе было прекращено на время, до переустройства по восточному обряду, что продолженіе въ ней богослуженій совершенно необходимо въ виду духовныхъ нуждъ прихожанъ, что пропаганды и не можетъ быть послѣ строгихъ, сдѣланныхъ по этому поводу епархіальнымъ начальствомъ распоряженій, —преосвященный рѣшительно заявилъ, что онъ не можетъ исполнить требованіе генералъ губернатора. Отказался онъ также удалить священниковъ Гуторовича и Альхимовича отъ должности до разслѣдованія дѣла, такъ какъ удаленіе считается самымъ большимъ наказаніемъ и производится по приговору судебнаго мѣста, безъ чего священники будутъ имѣть полное право жаловаться на него. Въ заключеніе этого выясненія пр. Василій писалъ, что „усердно доселѣ старавшись о соблюденіи въ святости государственныхъ законовъ,

исполняя въ точности предписанія начальства и имѣвъ, и имѣя въ виду единственно благія только на счетъ престола и отечества своего намѣренія, онъ можетъ сдать надлежащій отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и приписываемой ему нераспорядительности [19]).

Дѣйствительно, тяжкія обвиненія бросались по адресу пр. Василія въ это время со стороны православныхъ властей. Пр. Смарагдъ въ своихъ посланіяхъ къ ген.-губернатору буквально металъ громы и молніи на уніатскаго правителя епархіи. „Я отъ Лужинскаго,—писалъ онъ Хованскому отъ 2 дек. 1834 г.,—вовсе не вижу соотвѣтственной дѣятельности и даже сомнѣваюсь, способенъ ли онъ къ тому назначенію, къ которому самъ онъ начинаетъ устремляться. И если что въ настоящее время въ Лужинскомъ охудшать должно, то это есть крайній недостатокъ дѣятельности, а можетъ быть и способности къ преобразованію уніи въ православіе. Она совершенно поколебалась и ждетъ дѣлателя, который, потрясши ее, началъ бы созидать новое зданіе на мѣсто разрушеннаго. Напрасно Лужинскій изъясняетъ все возможно осторожною, благоразумною, постепенною дѣятельностію. Все это справедливо; однакожъ и мы не безъ благоразумія и ясно видимъ, что можно и чего нельзя еще сдѣлать. А мнѣ кажется, что все держать до сихъ поръ въ католическомъ видѣ при сильныхъ побужденіяхъ отъ правительства крайне непростительно“ [20]). „Уніаты наши съ Лужинскимъ ни малѣйше не думаютъ о православіи,—писалъ Смарагдъ въ другой разъ,—какъ я тоже лично и доказательно объяснилъ вамъ отъ 27 марта 1835 года [21]).

Свящ. *Г. И. Шавельскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

[19]) Арх. Вит. г. прав. 1835 г, св. 2, № 147. Дѣло это кончилось тѣмъ, что Вышедскій приходъ былъ присоединенъ къ православной церкви, и Загорянская, поэтому, филія передана прав. духовенству.
[20]) Русс. Архивъ 1891 г. II т. стр. 433—434.
[21]) Русс. Архивъ 1891 г. I-й стр. 350.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Признаніе сельскаго батюшки.

(По поводу напечатанной въ № 9 „Олонецк. Епарх. Вѣдом.“ замѣтки „Почему сельское духовенство мало пишетъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ“).

Вопросъ о томъ, почему наше приходское духовенство почти совсѣмъ не сотрудничаетъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, продолжаетъ занимать нашу періодическую духовную печать.

Несомнѣнный фактъ, что наши священники слишкомъ мало пишутъ въ своемъ духовномъ органѣ. Объ этомъ краснорѣчиво говоритъ самое содержаніе „Вѣдомостей“ почти всѣхъ епархій; на это указываютъ и сами редакторы мѣстныхъ духовныхъ органовъ. Примѣръ—на лицо. Наши „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“, хотя и удостоились въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ читателей очень лестныхъ отзывовъ, хотя и содержатъ въ себѣ преимущественно матеріалъ чисто мѣстнаго характера, стараясь дать по возможности точную фотографію всей текущей жизни епархіи, тѣмъ не менѣе крайне нуждаются въ статьяхъ, авторами которыхъ были бы наши сельскіе батюшки. Только въ „миссіонерскомъ отдѣлѣ“ еще можно встрѣтить одну—двѣ цѣльныя статейки, принадлежащія большею частью давно уже извѣстнымъ для читателей батюшкамъ, считающимъ своимъ долгомъ каждый годъ что-либо написать и напечатать въ мѣстномъ органѣ. Общій же епархіальный отдѣлъ „Вѣдомостей“ почти совсѣмъ не видитъ въ числѣ своихъ сотрудниковъ сельскихъ священниковъ. Пишутъ въ нашихъ „Вѣдомостяхъ“ изрѣдка кое кто изъ преподавателей семинаріи, также нѣкоторые свѣтскіе сотрудники... Главнымъ же образомъ тяжелое бремя литературное несутъ на своихъ плечахъ выбивающіеся изъ силъ бѣдные редакторы органа, стараясь то освѣщать со всѣхъ сторонъ факты жизни церковной, то „яко пчелы“ собирая отовсюду мелкія крупицы и стремясь создать изъ этихъ частичекъ что-либое цѣлое и интересное... Духовенство же приходское, которымъ органъ долженъ жить, и статьями котораго редакторы особенно дорожатъ,

остается невнимательно къ нашему постоянному призыву помочь дѣлу и упорно молчитъ...

Между тѣмъ это же духовенство, отъ котораго всецѣло зависитъ епархіальный органъ, *которое одно только и можетъ сдѣлать послѣдній „хорошимъ“ и интереснымъ*, чрезвычайно строго относится къ самому органу и его редакторамъ... О, Боже, какой это ужасный судъ!... Намъ пришлось лично познакомиться съ критическими сужденіями нѣкоторыхъ представителей нашего духовенства, когда мы принимали на себя „почетное“ званіе редактора. Слушали мы этотъ судъ и недоумѣвали: ужели эти судьи забыли, что вся вина, которую они возлагаютъ на невиновнаго совершенно и безмездно трудящагося редактора, должна быть отнесена прежде всего къ нимъ самимъ?..

Уклоненіе приходскаго священника отъ сотрудничества въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ и строгій судъ его по отношенію къ редактору органа составляетъ главную причину того, почему редактированіе „Вѣдомостей“ является дѣломъ невыносимо труднымъ. Редакторъ день и ночь мечтаетъ о томъ, какъ бы выпускаемый номеръ былъ для читателя болѣе интереснымъ, думаетъ о томъ, нельзя ли выпускать номера не черезъ двѣ недѣли, а каждую недѣлю, чтобы еще болѣе быть любезнымъ тому же читателю... Но его мечты разлетаются... Онъ видитъ, что у него нѣтъ почти никакого матеріала и что онъ едва въ состояніи выпускать и двухнедѣльные номера... Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ быть всегда убѣжденъ въ томъ, что какъ бы онъ не трудился, среди его читателей всегда найдутся судьи, которые всѣ его труды всетаки предадутъ позорной критикѣ...

Но почему же сельское духовенство не сотрудничаетъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“?

Вопросъ этотъ уже не разъ поднимался на страницахъ нашего органа и даже побудилъ одного изъ нашихъ батюшекъ, не забывающаго насъ своею поддержкою, дать нѣкоторыя объясненія. Мы не будемъ повторять сказаннаго уже нами по этому поводу...

Сейчасъ же мы познакомимъ своихъ читателей съ очень интересной напечатанной въ „Олонецк. Епарх. Вѣдом.“ замѣткой мѣстнаго священника и *миссіонера*, касающейся даннаго вопроса. Извлеченія

изъ этой замѣтки перепечатаны даже въ „С.-Петерб. Вѣдомостяхъ“, читаемыхъ главнымъ образомъ нашей русской интеллигенціей.

Въ своей замѣткѣ авторъ сначала касается напечатанной ранѣе въ тѣхъ же „Олонецк. Вѣд.“ и на ту же тему статьи г. Мягкова, въ которой послѣдній выставилъ три причины, объясняющія уклоненіе духовенства отъ литературнаго сотрудничества: 1) „что одни изъ батюшекъ никогда ничего не писали, что ни умѣнья, ни призванья къ литературнымъ занятіямъ у нихъ нѣтъ никакого; 2) что приходъ другихъ большой, и они не успѣваютъ справляться даже съ требами; 3) что приходъ третьихъ бѣденъ, а семья большая и что время свободное они посвящаютъ работѣ по хозяйству“.

Повторивъ это объясненіе г. Мягкова, полной статьи котораго, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подъ руками, авторъ замѣтки комментируетъ:

„Съ идеальной точки зрѣнія эти причины дѣйствительно нельзя признать уважительными, но съ житейской—онѣ заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ *не привыкъ* связно излагать на бумагѣ свои мысли, неужели онъ *на смѣхъ* другимъ будетъ посылать для напечатанія свое „твореніе“? У каждаго, вѣдь, есть грѣшное чувство самолюбія!.. А если у иныхъ нѣтъ *никакого призванія* къ литературнымъ занятіямъ и умѣнья, то не будутъ ли подобны ихъ труды трудамъ медвѣдя, задумавшаго гнуть дуги?!.. А вторая и третья причины еще уважительнѣе съ житейской точки зрѣнія. Не мало есть въ епархіи большихъ приходовъ, гдѣ священникъ *постоянно* бываетъ занятъ: утромъ—отправленіемъ богослуженій, днемъ—законоучительствомъ, а вечеромъ (иногда и ночью)—требоисправленіемъ. Есть много и бѣдныхъ приходовъ, гдѣ священникъ съ ранняго утра и до поздняго вечера (въ свободное, конечно, отъ богослуженій и требъ время), занятъ работами по хозяйству, дабы своими трудами въ нѣкоторой степени пополнить бюджетъ своихъ расходовъ. Конечно, и тому и другому священнику уже немыслимо заниматься еще кабинетными литературными трудами, ибо у нихъ *мало остается свободнаго* времени даже на веденіе текущаго письмоводства по церкви и приходу и *на чтеніе* получаемыхъ „Вѣдомостей“ и „Журналовъ“.

Цѣль настоящей нашей замѣтки—только высказать своимъ читателямъ наше горе и познакомить его съ сужденіями иноепархіальнаго духовенства по затрогиваемому вопросу, а не критиковать чужія мнѣнія. Но мы не можемъ удержаться, чтобы не смѣть „свое сужденіе имѣть“, направляя свои слова не къ автору замѣтки, а къ нашему читателю и нашему духовенству вообще.

Намъ, кажется, что и „съ житейской точки зрѣнія“ указанныя причины не заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Ужели пастырь,—человѣкъ получившій хорошее образованіе и болѣе десяти лѣтъ учившійся въ школѣ „писать“, не можетъ связно излагать на бумагѣ свои мысли? Конечно, если онъ по выходѣ изъ школы 10—20 лѣтъ не будетъ имѣть желанія что-либо пописать, то онъ, дѣйствительно, можетъ разучиться даже и *писать* русскія буквы... Но почему же ему не взяться за перо сейчасъ же по поступленіи на службу... Предположимъ, что батюшка 10 лѣтъ ничего не писалъ и вдругъ... написалъ, написалъ плохо... Кто же будетъ „смѣяться“ надъ такимъ „твореніемъ“?... Читатель?.. Да развѣ редакторъ можетъ помѣстить въ своемъ органѣ это твореніе, не подвергнувъ предварительно должной его обработкѣ?... Вѣдь, тутъ главное—*мысли* батюшки, а не его *стиль*...

Требуется, говорятъ, призваніе къ литературнымъ занятіямъ... Вездѣ то это призваніе... Если, по словамъ одного нашего знаменитаго пасторолога, вопросъ о призваніи даже къ священству почти излишенъ для людей, получившихъ полное образованіе и воспитаніе въ духовной школѣ, то умѣстенъ ли онъ здѣсь? Ужели для того, чтобы въ теченіи года написать одну--двѣ замѣтки по вопросамъ текущей жизни, требуется отъ пастыря какое то особое призваніе?.. Тогда пожалуй и для проповѣдыванія въ церкви нужно также призваніе, и пастыри, не говорящіе проповѣдей, заслуживаютъ оправданія... Быть можетъ, олонецкій миссіонеръ ошибся въ словѣ, употребивъ „призваніе“ вмѣсто „талантъ?“... Тогда—другое дѣло... Но развѣ умѣстна здѣсь рѣчь о талантѣ? Да, если мы будемъ ждать талантовъ, тогда придется совсѣмъ „закрыть лавочку“... Вѣдь, таланты nascuntur... Нѣтъ, не призваніе, не талантъ нужно имѣть человѣку, чтобы писать, а здравый умъ, наблюдательность и охоту...

Вторая и третья причина еще менѣе уважительны. Допустимъ, что приходъ у батюшки очень большой. Но всетаки у него *всегда* есть свободное время. Богослуженіе, вѣдь, въ сельскихъ приходахъ совершается только въ праздничные дни и оканчивается очень рано. Въ школу идти не нужно.. Свободенъ бываетъ отъ школы батюшка и въ каникулярное время—и зимой и весной и лѣтомъ. И въ обыкновенные будничные дни школа отнимаетъ у него немного времени. А требы?

Но, вѣдь, нельзя же представлять дѣло такъ, что священникъ занятъ требами *каждый* день и каждый часъ... Наконецъ, въ большихъ приходахъ обыкновенно и причтъ бываетъ большой—два священника.

Если приходъ бѣдный, то у священника остается еще болѣе свободнаго времени. Напрасно думаетъ авторъ замѣтки, что бѣдный батюшка все время—„съ ранняго утра до поздняго вечера"—занятъ хозяйствомъ. Положимъ, лѣтомъ онъ коситъ траву, сушитъ сѣно, жнетъ рожь, молотитъ и т. д. Но вотъ наступаетъ ненастная осень, когда всѣ работы пріостанавливаются, затѣмъ холодная зима... Чѣмъ же бываетъ занятъ въ то время батюшка-хозяинъ? А между тѣмъ въ это именно время болѣе всего и нуждаются „Епарх. Вѣдомости" въ мѣстномъ бытовомъ матеріалѣ...

Наконецъ, большинство приходовъ въ епархіи -такъ сказать средніе, не слишкомъ обширные ни совсѣмъ бѣдные... Къ такимъ приходамъ сказанное авторомъ замѣтки, конечно, имѣетъ еще меньше отношенія... Времени свободнаго у батюшки вполнѣ достаточно, чтобы нѣсколько разъ въ году подѣлиться съ читателями органа по тому или другому вопросу всегда богато содержательной приходской жизни.

Правда, сельскому батюшкѣ приходится заниматься еще текущимъ письмоводствомъ и необходимо прочитывать „Вѣдомости" и „Журналы", на что и тратится, по словамъ автора, свободное время у священника.

И смѣшно и грустно становится, когда читаешь эти строки. Добрый сельскій батюшка! открой свои „входящія" и „исходящія" и посчитай, сколько номеровъ тамъ записано, а потомъ скажи откровенно, много ли времени въ теченіи цѣлаго года отнимаютъ у тебя текущія бумаги.... Что же касается до чтенія приходскими батюшками „Вѣдомостей" и „Журналовъ", то объ этомъ мы уже когда то говорили и при прежнемъ мнѣніи остаемся и теперь... Несомнѣнный фактъ, что большинство изъ сельскаго духовенства не читаетъ никакихъ „Журналовъ"... А „Вѣдомости" выходящія два раза въ мѣсяцъ?.. Мы достовѣрно знаемъ, что среди нашего мѣстнаго духовенства *были* и, къ несчастію, *теперь есть* такіе усердные *читатели,* которые *не успѣваютъ* прочитывать даже Вѣдомостей, такъ что заѣзжему къ нимъ гостю, свѣтскому интеллигенту, пожелавшему прочесть послѣдніе но-

мера „Вѣдомостей“ приходится ихъ *разрѣзывать*... Честное слово, отцы!.. А между тѣмъ на чтеніе „Вѣдомостей“ требуется только 24 часа во весь годъ...

Кромѣ указанныхъ причинъ уклоненія духовенства отъ сотрудничества, которыя олонецкій миссіонеръ называетъ отрицательными, въ той же замѣткѣ приводятся и другія причины—положительныя.

„Во первыхъ, это—боязнь осужденія. NN напечаталъ статью..... ишь, задумалъ обратить на себя вниманіе, *выставиться!*“—такъ нѣкоторые разсуждаютъ о себѣ въ свое оправданіе, почему они ничего не пишутъ и не печатаютъ. Быть можетъ,—по пословицѣ, „у страха глаза велики“,—никто и не сказалъ бы этого, но боязнь подобныхъ сужденій о своихъ „твореніяхъ“ многимъ, дѣйствительно, препятствуетъ взяться за перо и они, вздохнувъ, вспоминаютъ *въ утѣшеніе* себя слова Спасителя, что Отецъ Небесный „видяй втайнѣ, воздастъ (имъ) явѣ“ за труды, и отлагаютъ появившееся на минуту желаніе подѣлиться съ читателями „Вѣдомостей“ своею опытностію и своими знаніями, и даже сочтутъ это желаніе грѣховнымъ—честолюбивымъ и славолюбивымъ, порождающимъ гордость“...

Дѣйствительно, въ данномъ случаѣ вполнѣ подтверждается справедливая пословица: у страха глаза велики... Но ужели можетъ произвести *такое* волненіе и вызвать пересуды въ средѣ духовенства та или другая замѣтка священника, появившаяся разъ или два въ теченіи года на страницахъ органа... Если это явленіе имѣетъ у насъ мѣсто, то это очень грустно... Такое отношеніе духовенства къ литературной работѣ своего собрата, задумавшаго подѣлиться для пользы своими думами и свѣдѣніями, свидѣтельствовало бы только о крайней мелочности нашего духовенства. Съ такимъ позорнымъ явленіемъ слѣдуетъ каждому батюшкѣ всѣми мѣрами бороться, стараясь доброю жизнію и дѣятельностью заградить уста злыхъ и завистливыхъ людей... Бояться же этихъ злыхъ языковъ пастырь стада, призванный обличать всякую неправду, ни въ какомъ случаѣ не долженъ; онъ долженъ быть всегда выше подобныхъ сплетенъ, зная, что отъ послѣднихъ онъ никогда не спасется, если будетъ и молчать... Напротивъ, молчаніе батюшки можетъ иногда ему и повредить, такъ какъ можетъ быть принято за доказательство его невниманія къ жизни прихода, съ которою органу удастся иногда познакомиться чрезъ какого-нибудь сосѣда молчащаго батюшки... А затѣмъ, если такъ начнутъ разсуждать и бояться пересудовъ всѣ наши сельскіе батюшки,

а за ними и другіе читатели, заразившись преступнымъ молчаніемъ, тогда органъ уже безусловно потеряетъ всякую жизнь...

Напрасно, далѣе, утѣшаютъ себя пастыри-молчальники, ссылаясь на слова Спасителя, которые къ данному случаю совсѣмъ не могутъ быть приложены, и кичась, конечно, безсознательно, своимъ ложнымъ смиреніемъ... Люди, какое бы они служеніе не проходили, всегда нуждаются въ добромъ совѣтѣ, примѣрѣ, образцѣ. И не безразсудно ли и не грѣшно ли пастырю прихода, опытному въ духовномъ вѣдѣніи, по ложному смиренію и боязни осужденія таить отъ своихъ собратьевъ все богатство своего опыта и ни съ кѣмъ не дѣлиться своими думами и впечатлѣніями. Да и умѣстно ли здѣсь говорить о смиреніи: если батюшка *боится осужденія* отъ своихъ братьевъ, то молчаніемъ своимъ онъ будетъ свидѣтельствовать не о смиреніи, а напротивъ,—объ отсутствіи у него этой великой добродѣтели, о малодушіи, о мелочности и эгоистичности своей натуры и даже о гордости сердца...

Наконецъ, неужели авторъ замѣтки—выразитель думъ сельскихъ батюшекъ, „смиренно молчащихъ", не знаетъ, что сотрудники каждаго органа имѣютъ полное право не объявлять своихъ именъ читателямъ, сообщивъ свое имя только редактору, который закономъ обязывается хранить тайну. Отъ того, что статья не подписана авторомъ, она почти не теряетъ своего значенія для читателя, хотя, конечно, отсутствіе подписи и свидѣтельствуетъ, что авторъ робко прячется за спину редактора... Между тѣмъ такая пастырская замѣтка, служа на пользу дѣла, въ то же время не вызоветъ, конечно, никакихъ пересудовъ въ средѣ духовенства объ авторѣ и не нанесетъ никакого ущерба смиренію послѣдняго...

„Во вторыхъ, читаемъ въ замѣткѣ олонецкаго писателя, неувѣренность въ своихъ силахъ тоже играетъ видную роль. „А вдругъ какъ не напечатаютъ?... *И труды и пересылка* пропадутъ зря"...—появляется у иного начинающаго литератора тревожный вопросъ. Подумавъ нѣсколько надъ его разрѣшеніемъ, онъ, неувѣренный въ себѣ, оставитъ *всякую мысль* о „своей" литературѣ и начнетъ читать „чужую", а тамъ—смотришь—у него уже и желанія не появится трудиться на литературномъ поприщѣ, или—что тоже—онъ дѣлается неспособнымъ „гнуть дуги",

Опять и эта причина свидѣтельствуетъ только о мелочности и крайней щепетильности сельскаго батюшки... Ну, а если, дѣйствительно, замѣтки редакція почему либо не напечатаетъ? Ужели это такой страшный ударъ для самолюбія батюшки, что одна даже мысль о немъ отнимаетъ у священника всякое желаніе писать?... Ужели батюшка такъ высоко цѣнитъ свои труды, что потеря нѣсколькихъ часовъ на не напечатанную статью уже навсегда остановитъ его отъ дальнѣйшей литературной работы?... Грустно слышать это въ устахъ пастыря, призывающаго паству къ труду, къ терпѣнію безъ чаянія награды... И какая мелочность... Даже нѣсколько потраченныхъ даромъ на пересылку рукописи копеекъ могутъ остановить энергію нашего батюшки и совсѣмъ угасить его доброе желаніе подѣлиться съ читателями думами... Бѣдный, жалкій батюшка... Ужели же ты, дѣйствительно, *таковъ*?!.....

„Третья причина уклоненія сельскаго духовенства отъ сотрудничества въ епархіальномъ органѣ, по словамъ автора замѣтки, „едва ли не изъ самыхъ существенныхъ“. „Мало ли какія могутъ произойти непредвидѣнныя непріятности? *Всѣмъ не угодишь*... Если писать, то надо писать правду, а это не всегда бываетъ всѣмъ пріятно... Нѣтъ, лучше не писать!...“ Безъ сомнѣнія, есть у духовенства много недоумѣнныхъ вопросовъ и сомнѣній, касающихся ихъ приходскаго дѣла, но они боятся высказаться о нихъ печатно, публично, дабы, съ одной стороны, не обвиняли ихъ въ незнакомствѣ съ существующими инструкціями и разъясненіями, а съ другой—не сочли бы за людей безпокойныхъ. Много бы было у нихъ и „поучительныхъ впечатлѣній“, какъ скорбныхъ, такъ и радостныхъ, и обличающихъ и назидающихъ; но здѣсь для авторовъ возникаетъ еще большая опасность впасть, по своей неопытности въ дѣлѣ изложенія впечатлѣній, въ неловкое положеніе. Съ удовольствіемъ подѣлились бы другіе пастыри своею опытностію и своимъ знаніемъ, повѣдали бы свои труды и успѣхи и ошибки съ ихъ горькими послѣдствіями, высказали бы свои благія желанія и намѣренія, попросили бы, наконецъ, совѣта, вразумленія, но... никто не желаетъ взять на себя починъ этого дѣла, боятся несуществующихъ еще непріятностей, обличенія, осужденія и недоброжелательства“.

Послѣдняя указываемая авторомъ причина, по нашему мнѣнію, свидѣтельствуетъ уже не только о мелочности нашихъ сельскихъ батюшекъ, но даже объ отсутствіи у нихъ честности... „Всѣмъ не угодишь... правда не всѣмъ бываетъ пріятна, и лучше о ней молчать“, думаетъ батюшка. Да... Правдой, конечно, можно обидѣть людей злыхъ..,

Но ужели можетъ служитель Христовъ изъ за страха какъ бы не обидѣть злыхъ, враговъ правды, совершенно ничего не писать на пользу братіи, на благо добрыхъ, никогда открыто правды не возглашать, о злѣ молчать?.. Но ужели онъ забываетъ, что угождать людямъ—вообще есть страшный грѣхъ, и что каждый изъ насъ долженъ служить не личностямъ, а дѣлу, идеѣ?.. И можетъ ли такъ странно думать іерей Божій и высказывать это съ такою ужасною откровенностью въ оправданіе своего молчанія въ духовномъ органѣ, который стремится быть безпристрастнымъ глашатаемъ только одной правды, и которому противна всякая мысль о человѣкоугожденіи?... Нѣтъ, честный батюшка, встрѣтивъ на пути своемъ какое-либо сомнѣніе, никогда не побоится открыто высказаться и разрѣшить сомнѣніе на пользу другихъ въ печатномъ словѣ... Честный священникъ не откажется подѣлиться съ своими собратьями своими наблюденіями, опытомъ, совѣтами изъ за одного только жалкаго опасенія, какъ бы „не нажить себѣ непріятностей, не оказаться „въ неловкомъ положеніи“, не вызвать въ комъ либо недоброжелательства... Думать иначе, бояться возглашать правду, проходить мимо зла, нарочно закрывъ глаза, прятаться за спину другихъ, болѣе смѣлыхъ и рѣшительныхъ—это позоръ для пастыря, стража дома Божія, всегда вѣщающаго о блаженствѣ для „изгнанныхъ правды ради“... Человѣкъ съ такимъ настроеніемъ, съ такой ничтожной душой не имѣетъ даже права браться за великое дѣло пастырства, ибо его служеніе принесетъ гибель стаду... Избави, Богъ, пастыря думать такъ...

Мы кончили. Такимъ образомъ, если обобщить все сказанное олонецкимъ писателемъ-миссіонеромъ въ заинтересовавшей насъ замѣткѣ, и если выразить *яснѣе*, то читатель пойметъ, что причины уклоненія духовенства отъ сотрудничества въ духовномъ органѣ мы должны искать главнымъ образомъ въ мелочности нашего сельскаго духовенства, погрязшаго въ омутѣ жизни, забывшаго высокіе идеалы, боящагося правды и людей и готоваго даже на постыдную сдѣлку съ совѣстью...

Но правъ ли авторъ замѣтки, выступающій въ роли выразителя мыслей *молчащаго* сельскаго духовенства, и указанныя имъ причины

существуютъ ли въ дѣйствительности? не *выдуманы* ли онѣ только?..*) Вопросъ этотъ мы предоставимъ рѣшить самому читателю... Мы же его давно рѣшили... Замѣтимъ лишь только еще разъ, что вся наша рѣчь направлена совсѣмъ не къ автору, который для насъ какъ бы не существуетъ, а къ нашему духовенству, *къ нашимъ* читателямъ... Мы хотѣли только показать, что то самооправданіе, которое предлагаетъ читателю устами автора замѣтки олонецкое духовенство въ объясненіе своего „молчанія", представляетъ изъ себя не болѣе какъ грязное клеймо, лежащее на нашемъ сельскомъ духовенствѣ. И если извлеченія изъ этой замѣтки попали на страницы „С.-Петер. Вѣд.", то это совершенно понятно почему. Читая эти извлеченія въ столичномъ либеральномъ органѣ, отношеніе коего къ духовенству, конечно, всѣмъ извѣстно, мы между строками прочли слѣдующее: „Смотрите, какъ мелочно, какъ жалко, какъ забито наше сельское бѣдное духовенство!.. И это—наши пастыри, учители, руководители и миссіонеры!"...

Дорогой читатель! Воспряни же духомъ, работай изъ всѣхъ силъ, больше думай, всматривайся въ окружающую тебя жизнь, пиши намъ и дѣлись своими мыслями съ читателями, твоими братьями, для пользы общаго великаго дѣла... Этимъ ты и можешь сбросить лежащее на тебѣ пятно...

В. Б.

---

*) „Руков. для сельск. пастырей" вопросъ объ уклоненіи духовенства отъ сотрудничества въ „Епарх. Вѣд." рѣшаетъ совсѣмъ иначе. Указавъ на то, что есть много очень умныхъ сельскихъ батюшекъ, „живущихъ исключительно умственными интересами", которые всетаки или совсѣмъ не принимаютъ участія въ литературныхъ трудахъ или же, начавъ послѣдніе, скоро бросаютъ ихъ, „Рук. для с. п." объясняетъ это такъ: „Вся причина заключается въ томъ, что литературнымъ трудамъ сельскаго духовенства, по заявленію редакторовъ, не хватаетъ свободнаго мѣста въ Епарх. Вѣд., которыя заполняются статьями научнаго характера преподавателей семинаріи"...

Разбирать такого рода аргументъ мы не будемъ, такъ какъ это значило бы терять напрасно время. Мы замѣтимъ только, что „Рук. для с. п.", вѣроятно, имѣетъ въ виду епархіальныя Вѣдомости, *издаваемыя не на нашей планетѣ...*

Посѣщеніе Преосвященнымъ Серафимомъ раскольнической моленной.

Въ одномъ изъ своихъ „обозрѣній" современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи, новый миссіонерскій органъ „Православный Путеводитель", между прочимъ, отмѣчаетъ съ искреннимъ восторгомъ нѣсколько случаевъ бесѣды нашихъ православныхъ епископовъ съ раскольниками и сектантами, упоминая, конечно и о бесѣдѣ преосв. Серафима въ семинаріи нашей. Такое сближеніе владыкъ съ заблуждающимися имѣетъ, по мнѣнію органа, громадное значеніе въ дѣлѣ миссіи и является „самымъ дѣйствительнымъ и вѣрнымъ средствомъ подѣйствовать на умъ и сердце заблуждающихся и приблизить ихъ къ Церкви".

Мысль эта, конечно, безусловно вѣрная. Справедливость ея мы можемъ доказать какъ собственными наблюденіями, такъ и показаніями многихъ извѣстныхъ миссіонеровъ, свидѣтельствующихъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже одно мудрое слово архипастыря къ раскольникамъ сопровождалось такими благими результатами, которые слѣдуетъ считать положительно чудесными.

Вотъ почему и мы всегда съ особенною радостью и свѣтлой надеждой старались отмѣчать на страницахъ нашего органа всѣ случаи бесѣды нашего архипастыря, Преосвященнаго Серафима, съ витебскими старообрядцами. Читатели наши, вѣроятно, помнятъ съ какимъ необыкновеннымъ интересомъ посѣщались въ текущемъ году наши семинарскія бесѣды старообрядцами. Успѣхомъ своимъ бесѣды эти обязаны, конечно, главнымъ образомъ архипастырю, почтившему ихъ своимъ присутствіемъ.

Теперь мы имѣемъ счастье сообщить читателямъ еще объ одной недавней бесѣдѣ нашего Преосвященнаго уже съ полоцкими раскольниками, пользуясь самыми краткими свѣдѣніями, которыя удалось намъ получить отъ о. Корнилія Луцина.

21 мая Преосвященный Серафимъ посѣтилъ находящуюся въ г. Полоцкѣ раскольническую моленную. Собравшіеся въ моленной раскольники встрѣтили почетнаго гостя съ особенною радостью; настав-

никъ старообрядцевъ низко кланялся Владыкѣ и благодарилъ его за вниманіе. Помолившись предъ иконами, Преосвященный попросилъ наставника подать ему Евангеліе, чтобы побесѣдовать.

Въ полоцкой моленной есть очень древнее дониконовское Евангеліе, въ которомъ имя Спасителя нѣсколько разъ написано черезъ „Іисусъ". Наставники старообрядцевъ, подъ вліяніемъ, вѣроятно, частыхъ обличеній о. Корнилія, видѣвшаго это евангеліе, дерзнули написаніе имени Спасителя поправить, согласно общему раскольническому ученію, выскобливъ въ словѣ „Іисусъ" одно „и".

Посему желаніе Преосвященнаго видѣть Евангеліе смутило наставника. Чувствуя свою вину, онъ хотѣлъ было сначала дать Владыкѣ толковое евангеліе и только послѣ того, какъ ему сказано было, что Владыка хочетъ видѣть напрестольное Евангеліе, наставникъ взялъ лежавшее на аналоѣ Евангеліе и подалъ его Преосвященному. Владыка взялъ Евангеліе, посмотрѣлъ на заглавный листъ, а потомъ открылъ 2-е зач. отъ Матѳея.

Здѣсь первое слово было подскоблено, замарано и подклеено. Очевидно, что сначала было написано „Іисусъ", а потомъ было передѣлано и крайне неудачно въ „Ісусъ". Преосвященный поставилъ на видъ наставнику это обстоятельство, а затѣмъ сталъ разъяснять старообрядцамъ, что имя „Ісусъ" и „Іисусъ"—означаютъ одного и того же Спасителя, но что наименованіе „Іисусъ", во первыхъ, согласно значенію еврейскаго и греческаго слова гораздо правильнѣе, чѣмъ „Ісусъ", и во вторыхъ,—оно встрѣчается въ болѣе древнихъ книгахъ и очень много разъ.

Старообрядцы съ вниманіемъ слушали ученую рѣчь Владыки, изрѣдка поглядывая на своего смущеннаго наставника, который всетаки хотѣлъ оправдаться предъ Преосвященнымъ и сказалъ, что онъ нашелъ при своемъ поступленіи на службу это Евангеліе уже съ подчистками и самъ въ этомъ не виноватъ *).

Затѣмъ, Владыка спросилъ старообрядцевъ о томъ, какъ они поютъ на богослуженіи. Раскольники захотѣли показать свое искус-

*) О. Корнилій передавалъ намъ, что послѣ этого посѣщенія моленной Архипастыремъ полоцкіе старообрядцы рѣшили убрать попорченное Евангеліе и передать его въ моленную въ Штыканы, а себѣ взять другое Евангеліе.

ство и предложили Владыкѣ послушать ихъ пѣніе. Преосвященный все время стоялъ. Нѣсколько старообрядцевъ принесли кресло и просили Владыку сѣсть. Наставникъ и начетчикъ Шматовъ съ мальчиками развернули ноты и начали пѣть. Преосвященный снова всталъ. Старообрядцы стали просить Владыку сидѣть, но Преосвященный отказался и слушалъ пѣніе стоя *). Раскольники запѣли богород. 8 гласа... „Владычице пріими молитву рабъ своихъ“. Пѣли они обычнымъ тягучимъ хомовымъ распѣвомъ. Кончивъ пѣніе, самодовольные пѣвцы обратились къ Владыкѣ съ вопросомъ, хорошо ли ихъ пѣніе. Но кто хотя разъ слыхалъ пѣніе раскольническое, тотъ знаетъ, *что* оно изъ себя представляетъ, и согласится, что похвалить такое пѣніе—это значитъ сказать неправду, не болѣе какъ комплиментъ пѣвцамъ... Преосвященный просто замѣтилъ старообрядцамъ, что ихъ пѣніе плохо и напоминаетъ ярмарочное хороводное пѣніе...

Конечно, эта правда раскольникамъ была не по сердцу и обиженные пѣвцы съ гордостью замѣтили Владыкѣ, что такое пѣніе ввелъ самъ Іоаннъ Дамаскинъ. Преосвященный замѣтилъ старообрядцамъ, что такого пѣнія Дамаскинъ никогда не вводилъ. Наставникъ не хотѣлъ согласиться и показалъ Преосвященному обиходъ крюковаго пѣнія. Но о. Корнилій показалъ Преосвященному на положенный „на крюки“ припѣвъ къ псалму „Благослови душе моя Господа“—„слава ти Господу, сотворившему вся“. Припѣвъ этотъ въ распѣвѣ измѣненъ такимъ образомъ: „Слава ти, Господи, ай-най не ни ни не сотворившему вся“ **). Владыка указалъ на эту странность въ пѣніи присутствовавшимъ старообрядцамъ, замѣтивъ имъ, что пѣвцы ихъ воспѣваютъ славу не Творцу всего, а „не сотворившему“, и что такой нелѣпости Іоаннъ Дамаскимъ никогда не могъ установить...

---

*) Здѣсь, по словамъ о. Корнилія, было лукавство и хитрость со стороны раскольниковъ. Если бы Преосвященный сидя слушалъ пѣніе въ моленной, то старообрядцы стали бы кричать, что православный никоніанскій архіерей не умѣетъ себя держать въ церкви. Но всѣ козни раскольниковъ оказались тщетными.

**) Это такъ называемыя „нененайки“—вставки въ текстъ при пѣніи частицъ—ай най на ни ни не. Происхожденіе нененаекъ объясняютъ такимъ образомъ Получивъ изъ Греціи греческіе ноты, наши русскіе пѣвцы подъ готовыя ноты подставили вмѣсто греческаго текста славянскій текстъ. Когда въ греческихъ нотахъ встрѣчался разводъ, т. е. подъ множествомъ нотныхъ знаковъ нужно было тянуть одинъ слогъ послѣдняго слова, переписчики желая показать, что въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ именно тянуть, подъ массой крюковыхъ нотъ, подписывали частицы: ай не ни не

Раскольники, видя, что они не могутъ оправдать своего пѣнія, замолчали. Наставникъ же обратился къ Преосвященному съ возраженіемъ. „Вотъ патр. Никонъ велѣлъ напечатать въ книгахъ о Спасителѣ, что Онъ „*во плоти* пришедша", а въ старыхъ книгахъ было напечатано,—*въ плоть* пришедша"... Старообрядцы, какъ извѣстно, указывая на эту разницу, утверждаютъ, что никоніане не вѣруютъ тому, что Христосъ принялъ плоть отъ Маріи Дѣвы, а учатъ, что Онъ во плоти пришелъ съ неба. Владыка объяснилъ старообрядцамъ, что православные вѣруютъ въ Господа „воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася", что выраженіе „во плоти" означаетъ то же что и слова „въ плоть", и что „во плоти пришедша" встрѣчается и въ древнихъ книгахъ, напр.: въ рукописи м. Алексѣя. О. Корнилій показалъ старообрядцамъ въ древнемъ ирмологіи ирмосъ 9 второго гласа, который читается такъ: „яже прежде солнца свѣтильника Бога возсіявша *плотію* къ намъ пришедша"...

Послѣ этого старообрядцы подняли вопросъ о клятвахъ собора 1667 года и порицали дѣянія этого собора, проклявшаго, по ихъ мнѣнію, двуперстіе, сугубую аллилуію, семипросфоріе и другіе древніе обряды. Преосвященный разъяснилъ старообрядцамъ смыслъ и значеніе клятвъ соборныхъ и остановилъ вниманіе собесѣдниковъ на единовѣріи, спросивъ, между прочимъ, ихъ, *что* имъ препятствуетъ быть въ единомысліи съ единовѣрцами и ходить въ единовѣрческую церковь. Старообрядцы отвѣтили Владыкѣ, что служеніе въ единовѣрческой церкви имъ нравится, но ихъ смущаетъ то, что священники единовѣрческіе всетаки находятся подъ началомъ никоніанскихъ епископовъ, служащихъ по новымъ книгамъ. Тогда Преосвященный замѣтилъ старообрядцамъ, что имъ нравится безначаліе, а потомъ еще разъ совѣтовалъ имъ подумать о своемъ положеніи и объ единовѣріи.

Пожелавъ нѣсколько разъ старообрядцамъ скорѣе познать истину и присоединиться къ Церкви Христовой, Владыка простился со всѣми присутствовавшими и оставилъ моленную.

Старообрядцы всей толпой проводили Преосвященнаго, низко кланялись ему и искренно благодарили его за вниманіе, прося не забывать ихъ и на будущее время.

Мы слышали, что это посѣщеніе Владыкою раскольнической моленной произвело на старообрядцевъ полоцкихъ сильное впечатлѣніе. Видимо, они ничего подобнаго не ожидали и прямо говорили православнымъ съ восторгомъ: „мы не думали, что вашъ архіерей пойдетъ въ нашу моленную... хорошій у васъ архіерей“... Каждое слово Владыки раскольники вспоминали и передавали тѣмъ, кто не былъ на этой бесѣдѣ.

Конечно, слухъ объ этомъ посѣщеніи Владыкою моленной раскольнической изъ Полоцка разнесется по всей епархіи. И другимъ старообрядцамъ также захочется посмотрѣть на православнаго Владыку и побесѣдовать съ нимъ. Наши православные батюшки должны пойти на встрѣчу этому желанію старообрядцевъ и помочь послѣднимъ поближе познакомиться съ нашимъ Архипастыремъ во время имѣющаго быть въ іюнѣ обозрѣнія Владыкою нѣкоторыхъ мѣстъ епархіи. В. Б.

Нѣсколько словъ по поводу учрежденія должности второго епархіальнаго противораскольническаго миссіонера Полоцкой епархіи.

(Наши думы и желанія).

Журнальнымъ опредѣленіемъ Комитета, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, свящ. единовѣрч. Благовѣщенской церкви Евѳ. Зубаревъ съ 1-го іюня назначенъ вторымъ епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ съ оставленіемъ его при занимаемомъ имъ приходѣ. Такимъ образомъ, теперь въ нашей епархіи два епарх. противораскольническіе миссіонера.

Необходимость во второмъ противораскольническомъ миссіонерѣ чувствовалась уже давно. Въ нашей епархіи насчитывается до 90,000 раскольниковъ, живущихъ положительно во всѣхъ одиннадцати уѣздахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что одинъ епархіальный миссіонеръ совершенно не имѣетъ возможности вести борьбу съ расколомъ. Поэтому, мы нисколько не удивляемся, что въ мѣсячныхъ отчетахъ своихъ Комитету приходскіе священники каждый разъ указываютъ на то, что епархіальнаго миссіонера они никогда не видятъ въ своихъ приходахъ, или что епарх. миссіонеръ не бывалъ въ приходѣ уже нѣсколько лѣтъ...

Что же можетъ ожидать наша миссія отъ второго миссіонера? Мы уже не разъ говорили и еще разъ повторимъ, что главная сила миссіи не въ полемикѣ съ расколомъ и что епарх. миссіонеръ, дѣятельность котораго, какъ спеціалиста, состоитъ прежде всего въ веденіи публичныхъ бесѣдъ съ старообрядцами, отнюдь не составляетъ всей силы нашей миссіи. Главный миссіонеръ—это приходскій батюшка, а сила миссіи—это *постоянное, настойчивое, внутреннее*, такъ сказать, *воздѣйствіе добраго пастыря на заблуждающихся своею вѣрою, жизнію, словомъ, примѣромъ...* Но и значеніе миссіонера спеціалиста—также безконечно велико... На него именно, какъ писалъ извѣстный читателямъ „ревнитель миссіи“ обращены всѣ взоры духовенства, отъ него пастыри приходскіе всегда ждутъ добраго совѣта, руководства. При бесѣдахъ со старообрядцами, которыя составляютъ одно изъ средствъ пастырскаго воздѣйствія на заблуждающихся,

приходскимъ священникамъ всегда приходится касаться предметовъ разномыслія между раскольниками и православными, а равно и быть знакомыми отчасти съ самыми пріемами веденія бесѣдъ, хотя бы и частныхъ. Большинство батюшекъ теперь прямо отказываются бесѣдовать съ раскольниками, указывая на то, что они ничего не знаютъ изъ области раскола, и на то, что они никогда не слыхали ни одной бесѣды спеціалиста... Конечно, въ такомъ положеніи дѣло оставаться не можетъ. Кто изъ пастырей не знаетъ теоріи раскола, тотъ долженъ заняться изученіемъ ея. Кто ни разу не видалъ бесѣдъ спеціалиста—миссіонера, тотъ долженъ постараться увидать эти бесѣды... Отказываться же все время—неудобно и безъосновательно. Если одного епарх. миссіонера приходилось батюшкамъ видѣть очень рѣдко и поучиться у него *разговаривать* съ раскольниками было почти невозможно, то съ учрежденіемъ должности второго епархіальнаго миссіонера для нашего приходскаго духовенства открывается уже гораздо больше возможности познакомиться съ способами веденія бесѣдъ съ раскольниками и съ самымъ ученіемъ нашихъ раскольниковъ и, такимъ образомъ, къ теоретическимъ знаніямъ, добытымъ изъ книгъ, присоединить новыя свѣдѣнія, полученныя непосредственно изъ самого опыта, изъ жизни... А учиться, повторяемъ, нашимъ батюшкамъ — миссіонерамъ бесѣдовать съ заблуждающимися необходимо хотя бы и не для устройства публичныхъ преній съ раскольниками, которыя для приходскихъ священниковъ не обязательны, *а для простого, но умѣлаго разговора* со старообрядцами.

Затѣмъ, хотя въ большинствѣ случаевъ—главнѣйшую силу миссіи составляетъ внутреннее вліяніе пастыря на заблуждающихся безъ всякой полемики, часто даже приносящей одинъ лишь вредъ, но тѣмъ не менѣе иногда и бесѣда спеціалиста бываетъ необходима для завершенія миссіи приходскаго священника. Иногда старообрядцы, совершенно уже подготовленные приходскимъ батюшкой къ обращенію, все еще не рѣшаются присоединиться къ церкви и выражаютъ желаніе послушать преніе миссіонера съ ихъ начетчикомъ. Публичное посрамленіе послѣдняго на бесѣдѣ часто является для такихъ старообрядцевъ послѣднимъ моментомъ колебанія, послѣ котораго всѣ ихъ сомнѣнія исчезаютъ и они убѣждаются въ непра-

вотѣ раскола. Поэтому, чѣмъ чаще будетъ заглядывать въ тотъ или другой захолустный уголокъ миссіонеръ специалистъ, тѣмъ и дѣятельность приходскаго пастыря будетъ успѣшнѣе.

Такимъ образомъ, учрежденію второго епарх. миссіонера мы безгранично радуемся потому, что теперь для нашего сельскаго духовенства открывается больше возможности видѣть у себя въ приходахъ опытнаго миссіонера—специалиста, слышать отъ него полезныя свѣдѣнія и учиться у него вести бесѣды съ заблуждающимися. И мы надѣемся, что оо. епархіальные миссіонеры употребятъ всѣ усилія къ тому, чтобы возможно больше посѣтить въ теченіи миссіонерскаго года разныхъ мѣстечекъ нашей епархіи и возможно больше устроить публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками. При этомъ, конечно, мы признаемъ безусловно необходимымъ слѣдующее:

Во первыхъ, оо. епарх. миссіонеры *ни въ какомъ случаѣ* и нигдѣ не должны устраивать бесѣдъ *безъ приходскаго духовенства*, а должны всякій разъ или извѣщать приходскихъ священниковъ по пріѣздѣ въ то или другое селеніе или деревню или же напередъ сообщать на цѣлый мѣсяцъ точный маршрутъ своей поѣздки, чтобы всѣ сельскіе батюшки и окружн. миссіонеры могли заблаговременно приготовиться къ бесѣдѣ и поѣхать на нее. Маршрутъ этотъ мы съ величайшимъ удовольствіемъ всегда будемъ заблаговременно печатать въ своемъ миссіонерскомъ отдѣлѣ. Во вторыхъ, приходскіе священники а также и окружный миссіонеръ должны быть безусловно на *каждой бесѣдѣ епарх. миссіонера*, пріѣхавшаго въ ихъ приходъ, должны помогать ему, согласно указанію „Инструкціи“, какъ въ веденіи бесѣды, такъ, конечно, и въ предоставленіи пріѣзжему гостю пріюта и братскаго гостепріимства. Въ третьихъ, въ видныхъ центрахъ раскола (Рѣжицѣ, Двинскѣ) очень полезно и часто необходимо бываетъ присутствіе на публичныхъ бесѣдахъ *обоихъ* миссіонеровъ, что давно практикуется уже и въ другихъ епархіяхъ.

Насколько часты будутъ у насъ въ епархіи теперь публичныя бесѣды, покажетъ время, такъ какъ мы увѣрены, что оо. епарх. миссіонеры въ силу извѣстнаго имъ распоряженія Владыки и для пользы дѣла будутъ аккуратно и подробно сообщать намъ о своей дѣятельности. Намъ остается пока только пожалѣть о томъ, что во-

просъ о второмъ епарх. миссіонерѣ разрѣшонъ, не смотря на принятыя миссіонерскимъ Комитетомъ усилія, далеко еще не въ полномъ видѣ. Второй епархіальный миссіонеръ, какъ выше сказано, состоитъ, одновременно священникомъ при единовѣрческой церкви и, слѣдовательно, имѣетъ свой собственный приходъ. Ясно, что такой епархіальный миссіонеръ не можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи столько свободнаго времени, сколько имѣетъ безприходный миссіонеръ. Мало того. Тутъ возникаютъ даже довольно серьезныя затрудненія. Прежде всего о. Евѳимій, какъ приходскій священникъ, долженъ будетъ отправлять, конечно, рядовое богослуженіе въ своей церкви. Утѣшаемъ мы себя слѣдующими соображеніями. Во первыхъ, богослуженіе въ Благовѣщенской церкви совершается только въ праздничные дни, и потому мы думаемъ, что этотъ неизбѣжный перерывъ въ миссіонерской дѣятельности о. миссіонера не можетъ принести какого-либо вреда, такъ какъ шесть свободныхъ въ недѣлѣ дней даютъ миссіонеру полную возможность посѣтить самые отдаленные пункты епархіи. А во-вторыхъ, вѣдь и г. Витебскъ нуждается во вниманіи епархіальнаго миссіонера, который всегда можетъ праздничный день посвятить миссіи среди городскихъ раскольниковъ. Затѣмъ, у о. Евѳимія всегда могутъ на недѣлѣ случаться требы, не терпящія отлагательствъ. Какъ тутъ быть. Это также предусмотрѣно. Желательно, чтобы священникъ другой единовѣрческой церкви могъ замѣнить въ нужныхъ случаяхъ отсутствующаго миссіонера. По порученію внимательнаго къ нашей миссіи Архипастыря мы обратились къ знакомымъ и опытнымъ единовѣрцамъ съ предложеніями занять мѣсто священника при Успенской церкви. Если это дѣло будетъ улажено, тогда и второе препятствіе будетъ на половину устранено.

Наконецъ, второму епарх. миссіонеру Комитетомъ назначено содержаніе изъ мѣстныхъ миссіонерскихъ суммъ. Вознагражденіе это пока совсѣмъ недостаточное. Разъѣзды по епархіи, конечно, требуютъ значительныхъ матеріальныхъ средствъ. А потому, при настоящемъ положеніи вещей второй епархіальный миссіонеръ всегда будетъ чувствовать съ этой стороны затрудненіе, которое должно, конечно, отразиться и на количествѣ самыхъ его миссіонерскихъ поѣздокъ. По-

этому, одинъ изъ ближайшихъ вопросовъ, который долженъ разрѣшить Комитетъ, это вопросъ объ изысканіи средствъ на увеличеніе содержанія второму епархіальному миссіонеру. На съѣздѣ миссіонерскомъ, какъ извѣстно былъ поднятъ вопросъ о назначеніи второму миссіонеру средствъ содержанія изъ суммъ Св. Синода. Было ли возбуждаемо въ свое время послѣ съѣзда предъ Св. Синодомъ ходатайство объ отпускѣ потребной суммы, мы опредѣленно не знаемъ. Намъ извѣстно только, что Преосвященный Серафимъ непосредственно обращался съ ходатайствомъ объ учрежденіи должности, какъ противосектантскаго миссіонера, такъ и второго противораскольническаго съ назначеніемъ жалованья каждому 2000 р. Вопросъ о противосектантскомъ миссіонерѣ, какъ уже извѣстно, разрѣшенъ св. Синодомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Относительно второго же противораскольническаго миссіонера, который безусловно *болѣе* необходимъ, чѣмъ противосектантскій, Св. Синодъ отвѣтилъ въ томъ смыслѣ, что на содержаніе его требуется изыскать часть мѣстныхъ средствъ.

Миссіонерскій Комитетъ, разсчитывая на постоянную поддержку Братства, Комитета Правосл. Общества и свѣчного завода, доложилъ Владыкѣ, что онъ надѣется имѣть въ своемъ распоряженіи ежегодно свободной суммы до 600 рублей. Эта сумма и составила жалованье второму епарх. миссіонеру въ дополненіе къ его приходскимъ доходамъ. Но мы увѣрены, что эта сумма можетъ быть увеличена изъ другого источника, на который мы возлагаемъ большія надежды. Это— кружечный сборъ въ Троицынъ и Духовъ дни, который началъ производиться по распоряженію Его Преосвященства съ нынѣшняго года. Что дастъ этотъ сборъ, пока неизвѣстно. Но мы почему то убѣждены, что у насъ въ Комитетѣ окажется почти достаточно своихъ мѣстныхъ средствъ *на полное* содержаніе *безприходнаго* епарх. противораскольнич. миссіонера. Нѣкоторымъ основаніемъ для этой надежды является благое начало въ видѣ сбора, произведеннаго лично самимъ о. протоіереемъ Беллавинымъ въ двинскомъ соборѣ. Сборъ этотъ положительно превзошелъ наши ожиданія. Мы увѣрены, что если приходскіе батюшки отнеслись къ этому дѣлу съ такимъ же вниманіемъ, какъ двинскій о. протоіерей, то вопросъ о содержаніи второго миссіонера разрѣшится очень легко. Въ настоящее время, не

смотря на нашу просьбу, мы еще не получили ни отъ одного изъ оо. благочинныхъ собранныхъ денегъ (кромѣ о. А. Петровскаго и о. П. Лѣпиня). Послѣ же лѣтнихъ каникулъ, на время которыхъ мы разстанемся съ г. Витебскомъ, мы представимъ нашимъ читателямъ полный отчетъ о произведенномъ въ епархіи на нужды миссіи кружечномъ сборѣ.

Кромѣ кружечнаго сбора, источникомъ содержанія миссіонера могутъ служить еще ежегодныя пожертвованія на нужды миссіи отъ мѣстныхъ монастырей и попечительствъ. Источникъ этотъ указанъ на томъ же миссіонерскомъ съѣздѣ, но до сихъ поръ постановленіе это не было приведено въ исполненіе. Что дадутъ на нужды миссіи монастыри и попечительства, къ которымъ по распоряженію Владыки обратился Комитетъ чрезъ Консисторію, пока неизвѣстно. Мы получили пока сообщеніе отъ одного только двинскаго попечительства, которое постановило съ будущаго года отпускать по 15 р., а въ текущемъ году члены этого попечительства, по почину и призыву того же о. прот. Беллавина, сдѣлали свои собственныя пожертвованія на нужды мѣстной миссіи.

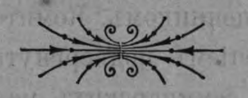
Такимъ образомъ, мы еще разъ позволимъ себѣ выразить надежду, что Комитетъ, вѣроятно, найдетъ свои мѣстныя средства на содержаніе второго епарх. противораскольническаго миссіонера изъ безприходныхъ священниковъ епархіи. А съ разрѣшеніемъ этого денежнаго вопроса, будутъ устранены сами собой и тѣ указанныя выше затрудненія, которыя являются неизбѣжными при совмѣщеніи должности епарх. миссіонера съ приходскими обязанностями.

Районы дѣятельности епархіальныхъ миссіонеровъ Комитетъ пока не распредѣляетъ, полагая, что вопросъ этотъ разрѣшатъ сами оо. миссіонеры по обоюдному соглашенію. Но намъ кажется, что самое дѣло указываетъ главные пункты, въ которыхъ должна быть сосредоточена дѣятельность каждаго изъ миссіонеровъ. Какъ извѣстно, центрами раскола нашего являются уѣзды рѣжицкій и двинскій. Ясно, что г. Рѣжица, въ которомъ имѣетъ свое мѣстожительство первый миссіонеръ, и рѣжицкій уѣздъ должны быть центромъ дѣятельности о. Игнатія Сченсновича, двинскій же уѣздъ и г. Двинскъ— должны составить центральный пунктъ миссіи второго епарх. миссіонера о. Е. Зубарева.

Отъ всей души желаемъ самаго широкаго процвѣтанія нашей епархіальной миссіи, а главнымъ представителямъ ея, епархіальнымъ миссіонерамъ, полнаго успѣха и благополучія. Не можемъ кстати не выразить своей радости по поводу благой вѣсточки относительно возбужденнаго въ Св. Синодѣ вопроса о назначеніи пенсіи епархіальнымъ миссіонерамъ, сообщенной „Правосл. Путеводителемъ“, слышавшимъ, что епархіальныхъ миссіонеровъ предположено приравнять по пенсіи *къ каѳедральнымъ* протоіереямъ, а окружныхъ—*къ уѣзднымъ.*

Отъ всего сердца присоединяемся къ пожеланію „Правосл. Путеводителя“, „чтобы слухъ этотъ поскорѣе перешелъ въ дѣйствительность и миссіонерствующая братія, обойденная новымъ пенсіоннымъ уставомъ, получила должное.“ Съ своей стороны мы осмѣлимся еще пожелать, чтобы срокомъ для полученія пенсіи миссіонерамъ было не 35 лѣтъ, а 25 лѣтъ, такъ какъ спеціальное *миссіонерское служеніе —едва ли не самое трудное изъ всѣхъ родовъ общественной службы.*

В. Б.



По епархіи.

(Миссіонерская хроника).

Витебскъ. Миссіонерскій Противораск. Комитетъ обратился къ Правленіямъ женскихъ духовныхъ училищъ епархіи—Полоцкому Евфросиніевскому, Полоцкому духовн. вѣдомства и Тадулинскому съ предложеніемъ подвергнуть обстоятельному обсужденію вопросъ о введеніи съ наступающаго учеб. года въ курсъ наукъ училищъ исторіи и обличенія расколо-сектантства, выходя изъ того выраженнаго на съѣздѣ миссіонерскомъ соображенія, что православная женщина-учительница, жена священника, знакомая съ заблужденіями раскольниковъ, можетъ оказать значительную помощь пастырю въ его миссіонерской борьбѣ съ расколомъ, среди котораго особеннымъ фанатизмомъ отличаются женщины.

Въ виду громаднаго значенія въ дѣлѣ миссіи школы, Комитетъ также вошелъ съ отношеніемъ въ училищный совѣтъ о введеніи въ общихъ чертахъ исторіи и обличенія раскола во второклассныя школы.

Наконецъ, въ виду того, что медицинская помощь пастыря прихожанамъ изъ раскольниковъ содѣйствуетъ сближенію раскольниковъ съ православнымъ священникомъ, Комитетъ обратился къ Правленію Семинаріи съ предложеніемъ подвергнуть обсужденію вопросъ о введеніи въ курсъ наукъ семинарскихъ медицины.

8-го іюня въ 4 ч. дня въ единовѣрческой Благовѣщенской церкви состоялась бесѣда вновь назначеннаго второго епарх. противораскольнич. миссіонера о Евѳ. Зубарева о Церкви Христовой и таинствахъ. На бесѣдѣ присутствовали изъ православныхъ преп. семинаріи г. Бѣляевъ, о. П. Гальковскій, воспитан. семин. Автуховъ; старообрядцевъ явилось человѣкъ 20—25. Сначала о. миссіонеръ указалъ предметъ бесѣды и просилъ слушателей вести себя во время бесѣды скромно. Потомъ г. Автуховъ изложилъ православное ученіе объ истинной Церкви и ея признакахъ. Затѣмъ, хоръ единовѣрцевъ во главѣ съ псал. Поляковымъ пропѣлъ по крюкамъ догматикъ I гласа. Послѣ этого о. миссіонеръ предложилъ старообрядцамъ сдѣ-

лать возраженія. Оппонентомъ выступилъ Е. Ф. Табаковъ, постоянный посѣтитель семинарскихъ бесѣдъ. Началась обычная его болтовня. О. миссіонеръ давалъ соотвѣтствующія объясненія, удерживая вниманіе старообрядцевъ особенно на той мысли, что въ Церкви должны быть непремѣнно семь таинствъ. Табаковъ, не смотря на всѣ убѣжденія о. миссіонера не перебивать и говорить отъ Писанія, постоянно перебивалъ рѣчь о. Евѳимія и говорилъ все отъ своего разума, ни разу не касаясь книгъ. Между прочимъ по указанію о. миссіонера воспитанникъ Автуховъ прочиталъ очень мудрый совѣтъ Премудраго, который слѣдуетъ всегда бесѣдующимъ съ раскольниками прочитывать передъ бесѣдой и повторять во время бесѣды нѣсколько разъ, это—*Сир. 11 гл. ст. 8.*

Когда вопросъ былъ исчерпанъ, пр. семинаріи г. Бѣляевъ, остановивъ неумолкаемаго Е. Ф—ча, обратился къ старообрядцамъ съ заключительною рѣчью. Указавъ на то, что изъ всѣхъ разсужденій начетчика заслуживаетъ вниманія: 1) ссылка его на римскую церковь, которая, хотя и имѣетъ всѣ таинства, но не составляетъ истинной Церкви, а 2) заявленіе его о томъ, что старообрядцы не отвергаютъ таинствъ, признаютъ ихъ и скорбятъ объ отсутствіи ихъ; г. Бѣляевъ объяснилъ, что римская церковь не имѣетъ одного изъ трехъ признаковъ истинной Церкви—*праваго ученія* вѣры, и что не достаточно только вѣровать въ Церковь и таинства, но нужно и принадлежать къ Церкви, какъ двери спасенія, и принимать тайны. Молитвой „Достойно есть“, пропѣтой хоромъ единовѣрцевъ, закончилась бесѣда. Старообрядцы были очень довольны бесѣдой и благодарили православныхъ; благомыслящіе изъ нихъ просили у о. миссіонера книгъ для чтенія и прямо сознавались, что въ вопросѣ о Церкви, который о. Евѳимій мѣтко назвалъ „вопросомъ жизни и смерти“, они безотвѣтны.

Люцинъ. О. прот. Ѳ. Никоновичъ и св. Ѳ. Борисовичъ сообщаютъ: „Высочайшій Манифестъ 26 февраля сего года породилъ много толковъ, направленныхъ во вредъ православію и русскому дѣлу въ нашей мѣстности. Католицизмъ и сектантство поднимаютъ головы

и становятся дерзновеннѣе. Ксендзы начинаютъ дѣйствовать въ духѣ своего епископа Звѣровича. Есть у насъ въ приходѣ двѣ школы грамоты, открытыя въ противодѣйствіе католицизму и расколо-сектантству. Большинство учащихся въ этихъ школахъ дѣти раскольниковъ и католиковъ. Въ великомъ посту, послѣ обнародованія Высочайшаго Манифеста одна школа сразу лишилась почти всѣхъ учениковъ католиковъ. Оказалось, что ксендзъ ближайшаго къ этой школѣ костела подъ угрозой лишенія причастія запретилъ дѣтямъ-католикамъ посѣщать ее, не исключая даже и тѣхъ изъ нихъ, которые заканчивали курсъ ученія и имѣли держать экзаменъ на льготу по воинской повинности. Одинъ изъ родителей этихъ дѣтей рѣшился обратиться съ жалобой на дѣйствіе ксендза къ декану и не только не встрѣтилъ себѣ поддержки, но даже былъ вытолканъ о. деканомъ за дверь. Обо всемъ этомъ обиженный ксендзомъ крестьянинъ разсказывалъ завѣдующему школой священнику.

Штундисты обнаружили свой задоръ на бесѣдѣ, бывшей 12 апрѣля сего года. На бесѣду эту выбывалъ противосект. миссіонеръ священникъ о. Лѣпинь. Раньше за пріѣзды наши на бесѣды штундисты насъ благодарили, принимали, повидимому, радушно и охотно бесѣдовали, на этотъ же разъ въ ихъ отношеніяхъ къ намъ оказалось нѣчто иное. Началось съ того, что единственный грамотный представитель штундистовъ, крестьянинъ Василій Гавриловъ, по первому приглашенію совсѣмъ отказался явиться на бесѣду и пришелъ только послѣ вторичной нашей къ нему просьбы и то видимо весьма неохотно, и повелъ рѣчь о томъ, что ему-де вести бесѣды некогда, а нужно землю пахать и что обработка земли дѣло болѣе трудное, чѣмъ чтеніе книгъ и проч. въ этомъ родѣ. Предметомъ бесѣды было назначено ученіе православной церкви о таинствѣ брака. О. миссіонеръ прочиталъ соотвѣтствующія мѣста изъ Библіи, объяснилъ ихъ съ православной точки зрѣнія и затѣмъ предоставилъ слово штундистамъ. Отвѣтъ получился приблизительно такой „ученіе слово Божія мы знаемъ, учить насъ нечему и отвѣчать всякому мы не желаемъ". Въ заключеніе къ намъ обращено было обличеніе Спасителя, сказанное фарисеямъ (Мѳ. 23, 15). На этомъ бесѣда, одна изъ самыхъ неудачныхъ по нашему мнѣнію, и кончилась.

А вотъ еще фактъ штундистской дерзости и самонадѣянности, обоснованной на неправильномъ толкованіи Манифеста о вѣротерпимости. Проживающіе въ нашемъ приходѣ псковскіе крестьяне, люди заслуживающіе всякаго довѣрія, передавали намъ, что въ недавнее время одинъ изъ псковскихъ знакомый имъ штундистъ, будучи недавно въ г. Люцинѣ, на соборной площади говорилъ мнѣ, что *„Манифестомъ предоставлена свобода всѣмъ и что онъ теперь здѣсь же предъ соборомъ, если пожелаетъ, смѣло будетъ читать и объяснять Евангеліе и никто ему этого не запретитъ"*.

Тискады, рѣжиц. у. О. Г. Челпановъ пишетъ: Въ апрѣлѣ и маѣ мною были производимы собесѣдованія со старообрядцами въ селѣ Тискадахъ, въ дер. Гроверишкахъ, Югерманахъ, въ Ружинскомъ волостномъ правленіи и деревнѣ Нотрѣ. Собесѣдованія большею частію приходилось вести въ частныхъ домахъ, гдѣ усматривались колеблющіеся въ своихъ вѣрованіяхъ, въ большинствѣ случаевъ приходилось разговаривать объ обрядахъ, поклонахъ, перстосложеніи для крестнаго знаменія, о крестѣ, объ имени Спасителя и т. д.

Удалось вырвать изъ стада волковъ раскольниковъ православную крестьянку деревни псков. губ. Марію Иванову, взятую якобы въ жены раскольникомъ Іоакимомъ Карзининымъ. Почти цѣлый годъ увѣщевалъ я эту крестьянку оставить расколъ и возвратиться въ лоно православной церкви, но всѣ увѣщеванія оставались тщетны. Наконецъ, когда у Маріи Ивановой отъ незаконнаго сожительства родилась дѣвочка, которую и окрестили раскольники, я поѣхалъ въ дер. Патреевку, узналъ подробный адресъ ея родителей и священника того прихода, къ которому приписаны ея, Маріи, родители, тогда снесся съ тамошнимъ батюшкой, прося его повліять на родителей отпавшей. Въ отвѣтъ на мою просьбу пріѣхала ко мнѣ мать Маріи Ивановой, съ помощью которой я и развелъ это злое сожительство. Самъ Іоакимъ Карзининъ непрочь былъ повѣнчаться, но родители его съ плачемъ и заклинаніемъ не позволили ему, а также не хотѣли отдать новорожденной дѣвочки и выдать одежды Маріи Ивановой. Но, благодареніе Богу, дѣвочку и вещи отдали по принадлежности.

---

1 іюня, въ воскресенье, мною совмѣстно съ учителемъ Тискадской цер.-приходской школы Филиппомъ Чепикомъ была произведена бесѣда со старообрядцами въ моленной, находящейся въ дер. Нотрѣ, Галянской волости. Моленная въ деревнѣ Нотрѣ основана около 50 лѣтъ тому назадъ и, по выраженію тамошнихъ старожиловъ, къ нимъ ни разу не являлся ни православный священникъ и ни миссіонеръ. Въ моленную собралось очень много народу.



Лѣтопись Вѣдомостей.



11 Мая сего года, въ воскресенье, *въ с. Синозерьѣ*, С[illegible]каго уѣзда, состоялось торжество *закладки новаго каменнаго храма* во имя свв. апостоловъ Петра и Павла.

11 Сентября 1891 г. пожаромъ, происшедшимъ „отъ неизвѣстной причины“, въ с. Синозерьѣ была уничтожена деревянная трехпрестольная церковь, построенная въ 1773 году. Многолюдный приходъ, состоящій почти изъ 3000 чел. обоего пола, остался безъ церкви. Причина пожара невыяснена, но, какъ говорятъ, она заключалась въ огаркѣ непогашенной свѣчки, оставленной въ храмѣ послѣ отпѣванія младенца.

Въ томъ же 1891 г., съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, наскоро былъ устроенъ молитвенный домъ, приспособленный къ совершенію литургіи, и 21 Ноября освященъ во имя Св. Николая Чудотворца. Насколько неприглядѣнъ по своему наружному виду и тѣсенъ этотъ временный молитвенный домъ, можно судить уже потому, что онъ устроенъ изъ двухъ небольшихъ срубовъ, предназначавшихся для крестьянскихъ избъ, соединенныхъ простѣнкомъ и покрытыхъ желѣзомъ отъ сгорѣвшаго храма. Только небольшой желѣзный крестъ на кровлѣ и отдѣльно устроенная на столбахъ колокольня отличаютъ это зданіе отъ обыкновенныхъ человѣческихъ жилищъ. Иконостасъ набранъ изъ уцѣлѣвшихъ остатковъ иконостасовъ прежняго храма. Тѣмъ не менѣе въ этомъ временномъ храмѣ молится многолюдный приходъ вотъ уже болѣе 10-ти лѣтъ.

Стоимость новаго храма по первоначальной смѣтѣ была исчислена въ 21629 рублей 4 коп., изъ которыхъ 17000 рублей отпущены отъ казны, а остальныя изысканы на мѣстѣ. Постройку храма предполагалось начать еще въ прошломъ году, но непредвидѣнное обстоятельство замедлило это дѣло на цѣлый годъ. Самымъ подходящимъ и удобнымъ для новаго храма мѣстомъ всѣмъ казалось мѣсто прежняго сгорѣвшаго храма, и заботливый приходскій священникъ о. Димитрій Фридрихъ началъ уже было доставлять на это мѣсто булыж-

ный камень. Но при изслѣдованіи этого мѣста епархіальнымъ архитекторомъ, оно оказалось съ болотистой подпочвой и подъ постройку каменнаго храма рѣшительно непригоднымъ. Выбранное архитекторомъ, при участіи причта, новое мѣсто для храма оказалось тоже не особенно пригоднымъ и потребовало углубленія и расширенія фундамента, сплошной кладки его на цементномъ растворѣ и проч., на что понадобилось лишнихъ семь тысячъ рублей. Деньги эти епархіальное начальство предложило изыскать на мѣстѣ, о чемъ и данъ былъ мѣстному Благочинному надлежащій указъ. Дѣло предстояло трудное и для прошлаго неурожайнаго года, казалось, почти невыполнимое. Тѣмъ не менѣе, при помощи Божіей и добрыхъ людей, оно уладилось. Изъ указанной суммы двѣ тысячи рублей оказалось возможнымъ восполнить изъ церковныхъ средствъ, а остальныя пять тысячъ рублей приняли на себя прихожане. Большую услугу въ этомъ дѣлѣ оказали интеллигентныя лица прихода: Гг. Родзевичъ, Голубъ, Идель, Адамовичъ и друг. На приходскомъ собраніи, бывшемъ 15 сентября прошлаго года, они первые выразили свое согласіе пожертвовать 1100 рублей на исполненіе оказавшагося на постройку церкви дефицита и тѣмъ подали примѣръ прочимъ прихожанамъ-крестьянамъ. На долю послѣднихъ выпадала весьма солидная сумма въ 3900 рублей и они охотно и единогласно согласились ее пожертвовать, и хлопотали только о томъ, чтобы раскладка этого нелегкаго для нихъ, по причинѣ неурожайнаго года, взноса была расчислена волостными правленіями безобидно и не на одинъ, а на три года. Если принять во вниманіе, что крестьяне еще раньше, по предложенію епархіальнаго начальства, взамѣнъ натуральной повинности по доставкѣ матеріаловъ для новаго храма, ассигновали 683 рубля, то въ общемъ пожертвованная ими сумма равняется 4583 рублямъ. И это далъ относительно бѣдный приходъ, живущій исключительно хлѣбопашествомъ и почти незнающій никакихъ отхожихъ промысловъ, но приходъ чисто русскаго, православнаго духа.

Постройка церкви производится хозяйственнымъ способомъ. Строительный комитетъ организованъ два года тому назадъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ и нѣсколькихъ человѣкъ крестьянъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника о. Димитрія Фридриха.

На совершеніе закладки въ 11 день Мая было испрошено разрѣшеніе и благословеніе Его Преосвященства. Наканунѣ закладки, во временномъ храмѣ, Люцинскимъ Благочиннымъ, Протоіереемъ Ѳ. Никоновичемъ, съ діакономъ Люцинскаго собора, было совершено всенощное бдѣніе, а въ самый день ими-же Божественная литургія въ сослуженіи священниковъ Прихабской церкви Н. Слупскаго и Бриговской І. Марковскаго. Мѣстный священникъ сказалъ поученіе.

По окончаніи литургіи крестный ходъ направился къ мѣсту закладки, красиво убранному зеленью и надлежаще подготовленному. Стеченіе богомольцевъ было громадное. Величественную картину представляла эта громадная народная масса, размѣстившаяся сплошною стѣною на высокихъ откосахъ выброшенной изъ фундаментныхъ рвовъ земли и штабеляхъ булыжнаго камня. Послѣ совершенія „чина на основаніе церкви и водруженіе креста“ Благочиннымъ прот. Никоновичемъ сказана рѣчь, въ которой изобразивъ тяжелое положеніе мѣстныхъ прихожанъ послѣ пожара храма, о. протоіерей сказалъ слѣдующее:

Русская пословица говоритъ: „не строй церкви,—пристрой сироту“,—говоритъ въ томъ, конечно, смыслѣ, что постройка церкви дѣло трудное и не для всякаго возможное и во всякомъ случаѣ болѣе трудное, чѣмъ помощь безпріютному сиротѣ, которая въ большей или меньшей мѣрѣ доступна каждому. Но если трудно построить церковь одному человѣку, то это не такъ трудно для цѣлой массы людей и, благодареніе Господу, св. ревность къ храмоздательству еще не оскудѣла у насъ на Руси. Какъ дорогое завѣтное наслѣдіе предковъ она переходитъ изъ поколѣнія въ поколѣніе и на трудовыя народныя лепты сездаетъ храмы Божіи. А если кто помогаетъ чѣмъ нибудь новостроящемуся храму, тотъ обеспечиваетъ за собою право на молитвы церкви на все время существованія храма. Молитвы же церкви настолько великое, цѣнное, спасительное и необходимое для насъ благо, что для васъ, прихожане созидаемаго храма, увѣренность въ пріобрѣтеніи этого блага должна усугубить вашу настоящую радость и нынѣшнее торжество сдѣлать еще болѣе свѣтлымъ и незабвеннымъ для васъ. Пройдетъ время, не станетъ васъ; забудутъ васъ всѣ и даже самая память о васъ изгладится на землѣ; только не забудетъ

васъ св. церковь и пока будетъ стоять на этомъ мѣстѣ храмъ, въ немъ отъ престола земнаго будутъ возноситься къ престолу небесному молитвы за васъ *„блаженныхъ и приснопоминаемыхъ создателей св. храма сего“*...

Призвавъ благословеніе Божіе на это отъ нынѣ святое мѣсто и трудящихся здѣсь дѣлателей, молитвенно пожелаемъ,—да поможетъ всѣмъ намъ Господь дожить до желаннаго и радостнаго дня освященія созидаемаго храма“.

Церковное торжество закончилось возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому, прихожанамъ и благотворителямъ созидаемаго храма...

Въ Іюнѣ мѣсяцѣ окончены всѣ работы по устройству новаго каменнаго храма въ с. *Сосницѣ*, Полоцкаго уѣзда, вблизи ст. Горяны Р. О. ж. дороги. Роскошный по архитектурѣ и довольно обширный зданіемъ, храмъ на добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ въ суммѣ *болѣе восьми сотъ рублей*, собранныхъ въ недавнее время, благоукрашается церковною утварью и ризничными вещами изъ Витебской лавки Свято-Владимирскаго Епархіальнаго Братства, при чемъ всѣ вещи уступаются много дешевле, чѣмъ они пріобрѣтались причтами когда либо у развощиковъ ц. утвари извѣстныхъ Дѣевыхъ, Леженекова и К°.

Съ благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго, и Витебскаго освященіе храма предназначено на 6-е Августа сего 1903 года съ участіемъ въ чинѣ освященія Самого Владыки.

До настоящаго времени Сосницкій приходъ при численности до 2000 душъ обоего пола имѣлъ деревянный небольшихъ размѣровъ храмъ, который до 1877 года считался приходскимъ, а въ 1877 году по освященіи храма въ сосѣднемъ Шатиловскомъ приходѣ, считался приписною церковью къ Шатиловской и богослуженіе въ этихъ храмахъ совершалось понедѣльно—поочередно. Въ 1881 году Сосницкая церковь снова причислена къ штату самостоятельныхъ церквей съ

одноклирнымъ при ней причтомъ. Существующій до сего времени старый Сосницкій храмъ, зданіемъ деревянный, построенный въ 1730 г., какъ свидѣтельствуетъ церковная лѣтопись, находясь при военно-торговомъ Екатерининскомъ трактѣ немало пострадалъ въ 1812 году при нашествіи французовъ, которыми святотатственно былъ полу-разрушенъ и уже впослѣдствіи вновь приведенъ въ приличный, подобающій дому Божію, видъ.

Нынѣшній новый приходскій въ селѣ Сосницѣ храмъ возведенъ по проэкту, составленному б. гражданскимъ инженеромъ Пальшау воздвигнутъ исключительно на средства, отпущенныя казною въ суммѣ 16700 руб., въ теченіи 1899 и 1900 годовъ по равной части (по 8350 руб.) Прихожане могли прибавить только 1069 руб. 90 коп. на устройство въ алтарной части храма вмѣсто деревяннаго пола изъ цементныхъ плитокъ и на устройство ограды.

Постройка Сосницкаго храма производилась хозяйственнымъ способомъ подъ наблюденіемъ образованнаго для сего комитета въ составѣ: мѣстнаго причта, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ съ участіемъ при этомъ епархіальнаго архитектора.

Въ дополненіе къ напечатанному ранѣе (въ № 8), нынѣ сообщаютъ, что въ Витебской Благовѣщенской единовѣрческой церкви устроены зимніе переполеты новые, четыре большихъ вверху и три малыхъ внизу, и сдѣлана вторая дверь, въ паперти, въ стѣнѣ древней церкви между поздѣйшей пристройкою. Нынѣ т. о. древнѣйшая святыня въ Витебскѣ, вполнѣ приняла видъ теплой церкви. Остается еще покрасить на ней крышу, пришедшую въ совершенную ветхость. На это уже изыскиваются средства настоятелемъ церкви. Кстати сказать колокольня на этой церкви и куполъ, ветхіе, деревянные, грубо не соотвѣтствуютъ древности. Желательно, чтобы надъ папертью была возведена каменная колокольня, а куполъ—деревянный, легкій и малый, въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ въ 17-мъ вѣкѣ до уніатской передѣлки.

Начальницей Полоцкаго епархіальнаго женскаго училища М. В. Самочерновой пожертвована въ Витебскую Благовѣщенскую едино-

вѣрческую церковь икона св. равноапостольнаго князя Владимира, писанная на полотнѣ ($1^3/_4$ арш. X 1 арш.) воспитанницей названнаго училища Зинаидою Мацкевичъ. (Икона эта поставлена въ алтарѣ, надъ царскими вратами).

---

9 минувшаго мая въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи скончался кандидатъ С.-Петербургской дух. Академіи бывшій съ 1871 по 1889 годъ преподавателемъ Витебской дух. Семинаріи Θеодоръ Ивановичъ Покровскій. Да упокоитъ его Господь со святыми!.. Всѣ, многочисленные въ нашей епархіи, ученики почившаго не откажутся вознести объ этомъ ко Господу свои лучшія молитвы за почившаго дорогого своего учителя. Имя Θеодора Ивановича настолько убѣдительно говоритъ за себя, что намъ нѣтъ здѣсь нужды воспроизводить предъ ихъ духовнымъ взоромъ этого рѣдкаго по сердцу человѣка, талантливѣйшаго педагога и выдающагося преподавателя и знатока Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго завѣта, какъ весеннее солнышко свѣтившаго и согрѣвавшаго Витебскую Семинарію за эти годы ея прошлой жизни. Впрочемъ, оцѣнка личности почившаго— дѣло исторіи. Припомнимъ, что покойный въ 1889 году былъ назначенъ инспекторомъ Псковской духовной Семинаріи и въ 1894 году переведенъ на ту же должность въ Рижскую дух. Семинарію. Года $1^1/_2$ тому назадъ Θ. И. долженъ былъ, по болѣзни, оставить службу и поселился въ Сергіевомъ посадѣ, близь Академіи, б. м. надѣясь вблизи разсадника высшаго просвѣщенія привести въ порядокъ свои замѣчательныя записки по Ветх. и Новому завѣту. Но былъ разбитъ параличемъ.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

О. О-ву. Журналы Епарх. и окружныхъ съѣздовъ уже заканчиваются печатаніемъ. Потерпите мало.

Полочанину—Спасибо за статью противъ письма свящ. о. Емельяновича въ „Вит. Вѣд." (№ 118).

Мы не намѣрены пока возражать на это письмо. О. Емельяновичъ самъ себѣ противорѣчитъ во многихъ мѣстахъ своего писанія, не освѣдомленъ достаточно въ исторіи даже Покровскаго храма и доходитъ до „Геркулесовыхъ столповъ" въ своихъ сужденіяхъ о единовѣріи и передачѣ Полоцкой Софіи Спасо-Евфросиніевскому женскому монастырю. Кромѣ того мнѣніе о. Е—ча относительно его надеждъ на желѣзно дорожныя мастерскія категорически опровергнуло Мин. Путей (см. Вит. Вѣд. № 119). Т. о. и нынѣ стоитъ открытымъ вопросъ: есть-ли дѣйствительная надобность въ сооруженіи новой церкви въ г. Полоцкѣ на мѣстѣ сгорѣвшей Покровской, ибо Указомъ Св. Синода 15 ноября 1751 запрещено строить излишнія церкви. О. Ем—у и нужно было бы съ цифрами въ рукахъ доказать эту необхопимость, имѣя въ виду Уст. Дух. Конс. § 44 п. а.—б. и § 54.

Ред.

коихъ первый предназначается *для учащихъ*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составится полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензія книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *П. Игнатовичъ*.

Редакторы, преподаватели Витебской Духовной Семинаріи: *Дм. Довгялло.*
В. Бѣляевъ.

Печатать разрѣшается. 14 Іюня 1903 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана

ПОПРАВКА.

Въ наградные списки, напеч. въ № 11 „Пол. Еп. Вѣд.“ вкрались опечатки, которыя просимъ исправить по „Церк. Вѣд.“ №№ 18—19.

Ред.